

Sygn. akt II CZ 62/18

POSTANOWIENIE

Dnia 23 listopada 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Bogumiła Ustjanicz (przewodniczący)

SSN Anna Kozłowska (sprawozdawca)

SSN Roman Trzaskowski

w sprawie z powództwa L. O.

przeciwko Skarbowi Państwa - Dyrektorowi Aresztu Śledczego w P.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w Izbie Cywilnej w dniu 23 listopada 2018 r.,

zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 17 października 2017 r., sygn. akt I ACa [...],

1. oddała zażalenie,

2. przyznaje radcy prawnemu I. J. od Skarbu Państwa (Sądu Apelacyjnego w [...]) kwotę 2700 (dwa tysiące siedemset) zł, podwyższoną o stawkę podatku od towarów i usług, tytułem wynagrodzenia za udzieloną powodowi pomoc prawną z urzędu w postępowaniu przed Sądem Najwyższym.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 17 października 2017 r. Sąd Apelacyjny w [...] odmówił sporządzenia i doręczenia powodowi L. O. uzasadnienia wyroku tego Sądu z dnia 10 sierpnia 2017 r., wydanego w sprawie I Ca [...], wskazując w uzasadnieniu tego rozstrzygnięcia, że powód, pozbawiony wolności, wniosek ten złożył w administracji aresztu śledczego w dniu 7 sierpnia 2017 r., a zatem przed ogłoszeniem wyroku. Odpis tego wyroku, zgodnie z art. 327 § 2 k.p.c., został powodowi doręczony z urzędu, z pouczeniem o sposobie i terminie zaskarżenia, w dniu 14 sierpnia 2017 r. i w związku z tym miał on możliwość złożenia wniosku повторно, czego nie uczynił.

W zażaleniu na to postanowienie powód, domagając się jego uchylenia, zarzucił, że adnotacja administracji aresztu śledczego co do daty nadania wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku była nierzetelna skoro on wniosek taki złożył w dniu 10 sierpnia i taką też datę umieścił na wniosku. Dowodził również, że doszło do naruszenia art. 5 k.p.c., przez brak pouczenia go o terminie i sposobie zaskarżenia wyroku już w zawiadomieniu o terminie rozprawy poprzedzającej wydanie wyroku.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zarzut nierzetelnego działania administracji aresztu śledczego w zakresie oznaczenia daty złożenia tamże wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku z dnia 10 sierpnia 2017 r. jest gołosłowny, poza tym skarżący nie domagał się przeprowadzenia dowodu z książki nadawczej aresztu dla usunięcia wątpliwości co do tej daty, co mógł uczynić. Przypisywany Sądowi obowiązek dalszego badania, z urzędu, daty nadania wniosku, w sytuacji gdy dane wynikające z informacji już uzyskanej z aresztu, wskazują na wyprzedzające, w odniesieniu do daty ogłoszenia wyroku, nadanie wniosku, nie ma podstawy prawnej.

Nie ma też podstawy prawnej postulat skarżącego pouczenia strony w zawiadomieniu o terminie rozprawy apelacyjnej o sposobie i terminie zaskarżenia wyroku, który po zamknięciu takiej rozprawy może w sprawie zapaść.

Zwrócić ponadto należy uwagę, że zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą, podtrzymaną również w uchwale Sądu Najwyższego z dnia 24 maja 2017 r. III CZP 18/17 (OSNC z 2018 r., z. 2, poz. 18) wniosek o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku złożony w dniu jego ogłoszenia, lecz przed dokonaniem ogłoszenia, jest nieskuteczny.

Z uwagi na powyższe, zażalenie jako nieuzasadnione, podlegało oddaleniu (art. 394¹ § 3 w związku z art. 398¹⁴ k.p.c.).

O wynagrodzeniu ustanowionego z urzędu w postępowaniu zażaleniowym pełnomocnika powoda orzeczono na podstawie § 8 ust. 6 i § 16 ust. 2 pkt 2 oraz § 4 ust. 3 Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego z urzędu (Dz.U. z 2016 r., poz. 1715 ze zm.).