

POSTANOWIENIE

Dnia 26 października 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Karol Weitz (przewodniczący)

SSN Agnieszka Piotrowska

SSN Krzysztof Strzelczyk (sprawozdawca)

w sprawie z powództwa P. P.
przeciwko D. Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w B.
o uchylenie lub stwierdzenie nieważności lub ustalenie nieistnienia uchwał
zgromadzenia wspólników,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym
w Izbie Cywilnej w dniu 26 października 2017 r.,
zażalenia powoda
na postanowienie zawarte w punkcie 1 wyroku Sądu Apelacyjnego w (...)
z dnia 3 stycznia 2017 r., sygn. akt I ACa (...),

oddala zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem zawartym w wyroku z dnia 3 stycznia 2017 r. Sąd Apelacyjny w (...), w sprawie z powództwa P. P. przeciwko D. Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w B. o uchylenie lub stwierdzenie nieważności lub ustalenie nieistnienia uchwał zgromadzenia wspólników, odrzucił apelację powoda w zakresie uchwał numer 2, 3, 4, 5 i 6 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników D. Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w B.

W uzasadnieniu tego rozstrzygnięcia Sąd Apelacyjny wskazał, że powód wniósł o stwierdzenie nieważności uchwał nr (...) nadzwyczajnego zgromadzenia

wspólników spółki D., które odbyło się w dniu 10 czerwca 2014 r., ewentualnie o uchylenie tych uchwał, bądź o ustalenie ich nieistnienia. Wyrokiem z dnia 24 listopada 2015 r. Sąd Okręgowy w Ł. oddalił tak sprecyzowane powództwo. Powód wniósł apelację od tego wyroku obejmując jej zakresem także oddalenie powództwa odnośnie uchwał oznaczonych numerami od 2 do 6. W uzasadnieniu wyroku Sąd Okręgowy wskazał jednoznacznie, że w niniejszej sprawie podlegały pominięciu zarzuty powoda dotyczące tych uchwał, których powód nie zaskarżył pomimo, że odniósł się do nich w uzasadnieniu pozwu. Tym samym uchwały te nie były objęte wyrokiem z dnia 24 listopada 2015 r. i w tym zakresie wyrok jest orzeczeniem nieistniejącym, co uniemożliwia jego zaskarżenie.

Dlatego Sąd Apelacyjny, na podstawie art. 373 zd. 1 k.p.c., odrzucił apelację powoda w tym zakresie.

Powód złożył zażalenie na postanowienie o odrzuceniu apelacji. Zarzucił w nim błędne uznanie, że pozew nie obejmował uchwał nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników oznaczonych numerami od 2 do 6.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Bez względu na to, czy były usprawiedliwione podstawy do przyjęcia, iż zakresem zaskarżenia nie były objęte uchwały nr 2 - 6 nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników spółki D. podjęte w dniu 10 czerwca 2014 r., niewątpliwie uchwały te nie były objęte zaskarżonym wyrokiem Sądu pierwszej instancji oddalającym powództwo. Sąd Okręgowy dał temu jednoznaczny wyraz w pisemnych motywach. Wystarczy odwołać się do części wstępnej uzasadnienia, w której Sąd Okręgowy określił zakres żądania powoda i wymienił jedynie uchwały oznaczone numerami 1, 7, 10 - 14. Ten sam zakres żądania został powtórzony na str. 7 uzasadnienia, przy czym Sąd Okręgowy podkreślił, że powód pomimo wskazania w uzasadnieniu pozwu na występujące w jego ocenie wątpliwości przy podjęciu uchwał od 2 do 5, nie zaskarżył tych uchwał.

Jeśli w ocenie powoda Sąd Okręgowy wadliwie nie rozstrzygnął o całości jego żądania, mógł on w ciągu dwóch tygodni od ogłoszenia wyroku zgłosić wniosek o uzupełnienie wyroku. Był to jedyny sposób usunięcia tego typu wadliwości wyroku Sądu pierwszej instancji. W każdym zaś przypadku, jeśli strona

bez swojej winy nie może zachować terminu do dokonania czynności procesowej, ustawa w art. 168 § 1 k.p.c. dopuszcza przywrócenie tego terminu na jej wniosek przez sąd.

W tym stanie rzeczy, skoro z uzasadnienia wyroku Sądu pierwszej instancji wynika, że przedmiot rozstrzygnięcia był węższy niż oceniał to powód, jego apelacja, skierowana do nieistniejącego orzeczenia, podlegała odrzuceniu przez Sąd drugiej instancji na podstawie art. 373 k.p.c.

Wobec tego, należało na podstawie art. 398¹⁴ w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c. oddalić zażalenie powoda kwestionujące wydane zgodnie z art. 373 k.p.c. postanowienie Sądu Apelacyjnego w (...).

jw