

POSTANOWIENIE

Dnia 22 maja 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Mirosława Wysocka (przewodniczący)

SSN Grzegorz Misiurek

SSN Kazimierz Zawada (sprawozdawca)

w sprawie z powództwa D. B.

przeciwko P. Spółce Akcyjnej w K.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 22 maja 2019 r.,

zażalenia strony pozwanej

na postanowienie Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 18 lutego 2019 r., sygn. akt I ACa [...], I WSC [...],

**uchyla zaskarżone postanowienie w części odrzucającej
skargę kasacyjną w zakresie zaskarzającym wyrok Sądu
Apelacyjnego w [...] z dnia 1 sierpnia 2018r., I ACa [...], w części
oddalającej apelację pozwanego (pkt II) i rozstrzygającej
o kosztach postępowania (pkt I. 2 i pkt IV).**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 18 lutego 2019 r. Sąd Apelacyjny w [...] odrzucił skargę kasacyjną strony pozwanej – P. S.A. w K. od wyroku tego Sądu z dnia 1 sierpnia 2018 r., wydanego w sprawie o sygnaturze akt I Aca [...]. Przyczyną rozstrzygnięcia były nieprawidłowości związane z oznaczeniem postaci orzeczenia, zakresem zaskarżenia oraz wadliwym ujęciem wniosków kasacyjnych (por. art. 398⁴ § 1 pkt 1 i 3 k.p.c.). W ocenie Sądu Apelacyjnego, zakres zaskarżenia wyroku – przemienne nazywanego przez pozwanego „postanowieniem” – pozostawał w sprzeczności z podaną przez pełnomocnika pozwanego wartością przedmiotu zaskarżenia, wyrażającą się kwotą 182.571 zł. Wniosek kasacyjny nie spełniał z kolei wymogu z art. 398⁴ § 1 pkt 3 k.p.c., ponieważ nie zawierało w nim oznaczenia zakresu żądanego uchylenia.

Pozwany zarzucił w zażaleniu naruszenie art. 398⁶ § 2 k.p.c. w zw. z art. 398⁴ § 1 pkt 1 i 3 k.p.c.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Pomimo błędnego uzasadnienia, zaskarżone orzeczenie okazało się prawidłowe w części odrzucającej skargę kasacyjną od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 1 sierpnia 2018 r. w zakresie, w którym zmienił on wyrok Sądu Okręgowego w P. z dnia 16 czerwca 2016 r. na korzyść strony pozwanej (pkt I.1) i oddalił apelację strony przeciwnej (pkt III). Właściwą przyczynę odrzucenia skargi kasacyjnej w przytoczonym zakresie stanowił jednak brak interesu w zaskarżeniu wyroku, a nie – nieprawidłowości w sposobie sformułowania wniosków kasacyjnych (por. uchwałę składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego – zasadę prawną z dnia 15 maja 2014 r., III CZP 88/13, OSNC 2014, nr 11, poz. 108).

Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Sądu Najwyższego, niezamieszczenie w skardze kasacyjnej wniosku o uchylenie lub o zmianę zaskarżonego orzeczenia z oznaczeniem zakresu żądanego uchylenia lub zmiany, uzasadnia odrzucenie skargi kasacyjnej *a limine* na podstawie art. 398⁶ § 2 k.p.c. (por. postanowienia Sądu Najwyższego 6 czerwca 2018 r., II CSK 48/18 i z dnia 15 czerwca 2016 r., II CZ 43/16). W okolicznościach sprawy

nie można jednak uznać, że skarżący nie spełnił wymagań z art. 398⁴ § 1 pkt 1 i 3 k.p.c. W petitum skargi wskazał bowiem, że zaskarża orzeczenie Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 1 sierpnia 2018 r., wydane w sprawie o sygn. I Aca [...], w całości, a we wnioskach kasacyjnych wnosił o uchylenie tego orzeczenia i przekazanie sprawy Sądowi drugiej instancji do ponownego rozpoznania, ewentualnie o zmianę powyższego orzeczenia przez oddalenie powództwa w całości. W świetle tych ustaleń należy przyjąć, że pozwany oznaczył zakres żadanego rozstrzygnięcia, mimo że uczynił to wadliwie. Wskazana przez pełnomocnika pozwanego wartość przedmiotu sporu, zamykająca się w kwocie 182.571 zł, a także sformułowany w skardze wniosek ewentualny świadczą o tym, że pozwany w istocie dąży do uchylenia i zmiany wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 1 sierpnia 2018 r. przez oddalenie powództwa także w pozostałej części. Nieprawidłowości w sposobie zaskarżenia wyroku i w sposobie sformułowania wniosków kasacyjnych nie uzasadniały jednak odrzucenia skargi kasacyjnej w całości. Podniesiony w zażaleniu zarzut naruszenia art. 398⁶ § 2 w związku z art. 398⁴ § 1 pkt 1 i 3 okazał się w związku z tym zasadny.

Z przytoczonych względów orzeczono jak w sentencji.

a

aj