

Sygn. akt II CZ 133/16

POSTANOWIENIE

Dnia 26 stycznia 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marian Kocon (przewodniczący)

SSN Antoni Górski (sprawozdawca)

SSA Agata Zając

w sprawie z wniosku G. Z.

przy uczestnictwie P. Spółki Akcyjnej w Ł.

o ustanowienie służebności przesyłu za wynagrodzeniem,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w Izbie Cywilnej w dniu 26 stycznia 2017 r.,

zażalenia wnioskodawczyni

na postanowienie Sądu Okręgowego w Ł.

z dnia 21 czerwca 2016 r., sygn. akt III Ca .../16,

**uchyła zaskarżone postanowienie; pozostawia rozstrzygnięcie
o kosztach postępowania zażaleniowego w orzeczeniu
kończącym postępowanie.**

UZASADNIENIE

Rozpoznając sprawę z wniosku G. Z., Sąd Rejonowy postanowieniem z dnia 3 grudnia 2015 r. oddalił wniosek o ustanowienie na rzecz uczestnika postępowania służebności przesylu, która miałaby przebiegać zgodnie z istniejącą linią energetyczną przez należącą do wnioskodawczynie nieruchomości położoną w Ł. przy ul. R., tj. przez działki 11/3 i 11/4. Podstawą tego rozstrzygnięcia było ustalenie, że decyzją z dnia 30 sierpnia 1975 r. wydaną na podstawie art. 35 i art. 55 ustawy z dnia 12 marca 1958 r. o zasadach i trybie wywłaszczania nieruchomości, Naczelnik Urzędu Dzielnicowego Ł. w zezwolił poprzednikowi prawnemu uczestnika - Zakładowi Energetycznemu Ł. - Miasto przeprowadzenie linii energetycznej 110 KV przebiegającej m. in. przez działki należące obecnie do wnioskodawczynie, wobec czego żądanie ustanowienia służebności przesylu jest bezzasadne. Niezależnie od tego Sąd uznał, że uwzględnienie żądania wniosku było niedopuszczalne z tej przyczyny, że prowadziłoby do podważenia (obejścia) prawomocnych wyroków w sprawach II C .../09 i A Ca .../10, w których Sądy nakazał uczestnikowi, a pozwanemu w tamtych sprawach, usunięcie trzech słupów trakcji elektrycznej stojących na działce wnioskodawczynie.

Orzeczenie to zostało uchylone na skutek apelacji uczestnika postępowania przez Sąd Okręgowy postanowieniem z dnia 21 czerwca 2016 r., z przekazaniem sprawy do ponownego rozpoznania. Sąd Okręgowy stwierdził, że rozumowanie, i w rezultacie zajęte przez Sąd I - ej Instancji stanowisko, jest niekonsekwentne, gdyż do końca nie jest jasne, co było przyczyną oddalenia wniosku. Wskazał też na konieczność ustalenia zakresu „podmiotowego i przedmiotowego” decyzji Naczelnika Urzędu Dzielnicowego Ł. z 30 sierpnia 1975 r.

Postanowienie Sądu Okręgowego zaskarżyła zażaleniem wnioskodawczynie, wnosząc o jego uchylenie. Uczestnik wniósł o oddalenie zażalenia na koszt wnioskodawczynie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Najdalej idącym wnioskiem zażalenia jest stwierdzenie, że Sąd Okręgowy powinien był odrzucić apelację wnioskodawczynie z uwagi na brak substratu zaskarżenia. Sugestia ta jest nieuzasadniona. W sprawie mamy wprowadzić trochę nietypową sytuację, polegającą na tym, że wnioskodawczynie na rozprawie w dniu 19 lipca 2015 r. oświadczyła, że cofa wniosek złożony w sprawie, jednak wobec sprzeciwu uczestnika przeciwko temu cofnięciu, było ono procesowo nieskuteczne (art. 512 § 1 k.p.c.). W tym stanie rzeczy przedmiotem rozpoznania sprawy pozostawało żądanie wniosku sformułowane wcześniej przez wnioskodawczynię, i niczego tu nie zmienia fakt, że pismem procesowym z dnia 2 października 2014 r. uczestnik przyłączył się wniosku o ustanowienie służebności. Pogląd żalącej się, że doszło do rozpoznania apelacji bez istnienia przedmiotu sporu jest więc bezpodstawny. Trafne jest natomiast jej stanowisko, że to Sąd Odwoławczy, jako instancja merytoryczna, powinien we własnym zakresie rozstrzygnąć w sposób stanowczy wytkniętą Sądowi Rejonowemu niekonsekwencję stanowiska zajętego w uzasadnieniu jego orzeczenia, tym bardziej, że chodzi tu o rozstrzygnięcie kwestii prawnych, a nie o dokonywanie ustaleń faktycznych, których ten Sąd miałby zaniechać. Sąd Okręgowy powinien także sam przesądzić o podniesionych wątpliwościach dotyczących zakresu decyzji Naczelnika z dnia 30 czerwca 1975 r. zezwalającej na przeprowadzenie przez sporne działki sieci elektrycznej. Dlatego też zaskarżone postanowienie, jako wydane z naruszeniem art. 386 § 4 k.p.c. podlegało uchyleniu, z pozostawieniem rozstrzygnięcia o kosztach postępowania zażaleniowego w orzeczeniu kończącym sprawę (art. 394¹ § 1¹ w zw. z § 3 k.p.c.).

jw

kc