

Sygn. akt II CZ 117/16

POSTANOWIENIE

Dnia 24 listopada 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Strzelczyk (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Antoni Górski

SSN Zbigniew Kwaśniewski

w sprawie z powództwa P. Spółki Jawnej

z siedzibą w L.

przeciwko A. Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w L. i J.G.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 24 listopada 2016 r.,

zażalenia strony pozwanej A.

Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w L.

na postanowienie Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 17 maja 2016 r., sygn. akt I ACa ...,

**uchyla zaskarżone postanowienie pozostawiając
rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego przed
Sądem Najwyższym w orzeczeniu kończącym postępowanie
w sprawie.**

UZASADNIENIE

W sprawie z powództwa P. sp. J. z siedzibą w L. przeciwko A. sp. z o.o. z siedzibą w L. i J.G. o zapłatę Sąd Apelacyjny w [...] postanowieniem z dnia 17 maja 2016 r. odrzucił skargę kasacyjną pozwanego A. od wyroku tego Sądu z dnia 25 listopada 2015 r. ze względu na brak interesu prawnego w zaskarżeniu.

Powyższe postanowienie zaskarżył zażaleniem pozwany wnosząc o jego uchylenie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie jest zasadne. W przedmiotowej sprawie Sąd Apelacyjny w [...] na skutek apelacji pozwanych zmienił zaskarżony wyrok Sądu pierwszej instancji m.in. w ten sposób że zasądził od pozwanego Przedsiębiorstwa na rzecz powoda 949.626,75 zł w tym kwotę 331.470,97 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 30 listopada 2010 r. do dnia zapłaty a kwotę 618.155,78 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 13 lutego 2011 r. do dnia zapłaty, w pozostałej zaś części powództwo przeciwko temu pozwanemu oddalił (pkt I lit. b wyroku). W wyroku Sądu pierwszej instancji doszło tymczasem do zasądzenia wyższej kwoty od obu pozwanych solidarnie (1.051.222,93 zł). Skarżący ostatecznie po wezwaniu Sądu Apelacyjnego sprecyzował, że zaskarża wyrok w ramach pkt I lit. b do kwoty 500.000 zł, ponad kwotę 449.626,75 zł (k. 1297). W takiej sytuacji Sąd Apelacyjny uznał, że skarga kasacyjna jest niedopuszczalna, gdyż wyrok Sądu Apelacyjnego w pkt I. lit. b. był dla skarżącego korzystny skoro obniżył wysokość zasądzzonego pierwotnie świadczenia. Przedmiotem zaskarżenia – w ocenie Sądu Apelacyjnego - powinno być rozstrzygnięcie o oddaleniu apelacji w pozostałej części, czego zabrakło w zaskarżonym wyroku, a co powinien dostrzec skarżący składając w terminie 2 tygodniowym wniosek o uzupełnienie wyroku.

Stanowiska Sądu Apelacyjnego nie sposób podzielić. Nie można bowiem przyjąć, że skarżący nie ma interesu prawnego w zaskarżeniu wyroku Sądu Apelacyjnego w zakresie, w jakim wyrok ten zasądza od niego kwotę pieniężną. Bez znaczenia jest przy tym, że zasądzona przez Sąd drugiej instancji suma jest niższa niż ta zasądzona pierwotnie przez Sąd pierwszej instancji. Rozstrzygnięcie to z pewnością jest niekorzystne z punktu widzenia skarżącego i przesądza o tym,

że ma on interes prawny w jego zaskarżeniu. Warto przy tym wskazać, że Sąd Apelacyjny w sposób nieprawidłowy sformułował sentencję wyroku. Zamiast zmieniając wyrok Sądu pierwszej instancji wskazać, że obniża zasądzoną kwotę do przyjętej w ostatecznie w tym wyroku to zmienił on wyrok w ten sposób, że ponownie zasądził nową kwotę pieniężną od pozwanego oddalając powództwo w pozostałym zakresie. Bez znaczenia jest przy tym wbrew twierdzeniom Sądu Apelacyjnego, że nie doszło do oddalenia apelacji w pozostałym zakresie. Sąd nie dostrzega bowiem, że przy takim sformułowaniu sentencji w ramach pkt I. lit. b, nawet gdyby w wyroku znalazło się rozstrzygnięcie o oddaleniu apelacji w pozostałym zakresie skarżący musiałby zaskarżyć pkt I. lit. b. wyroku, gdyż to z tego rozstrzygnięcia, a nie z oddalenia apelacji w pozostałej części, wynika dla niego pokrzywdzenie. W przeciwnym razie wyrok Sądu Apelacyjnego w nieobjętej części nie mógłby być przedmiotem kontroli kasacyjnej, co w sposób oczywisty byłoby sprzeczne z interesem skarżącego, który dąży do podważenia rozstrzygnięcia zasądzającego świadczenie co do kwoty 500.000 zł.

Mając powyższe na uwadze Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji pozostawiając rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie (art. 398¹⁵ w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c.)

aj

kc