

POSTANOWIENIE

31 marca 2026 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Dariusz Dończyk

na posiedzeniu niejawnym 31 marca 2026 r. w Warszawie
na skutek skargi kasacyjnej A. spółki z ograniczoną odpowiedzialnością
w O. i W.S.
od wyroku Sądu Apelacyjnego w Łodzi
z 14 lipca 2023 r., I AGa 35/23,
w sprawie z powództwa Banku spółki akcyjnej w W.
przeciwko A. spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w O. i W.S.
o zapłatę,

umarza postępowanie kasacyjne.

(A.G.)

UZASADNIENIE

Pozwani – A. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w O. i W.S. – wnieśli skargę kasacyjną od wyroku Sądu Apelacyjnego w Łodzi z 14 lipca 2023 r. (sygn. akt I AGa 35/23), wydanego w sprawie z powództwa Banku spółki akcyjnej w W. o zapłatę.

Powód w odpowiedzi na skargę kasacyjną wniósł o nieprzyjęcie jej do rozpoznania, o jej oddalenie w całości, a także o zasądzenie solidarnie od pozwanych na jego rzecz zwrotu kosztów postępowania sądowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Postanowieniem z 1 września 2025 r., I CSK 264/24, Sąd Najwyższy przyjął skargę kasacyjną do rozpoznania.

Pismem procesowym z 6 lutego 2026 r. pełnomocnik powoda – mając na uwadze zawarcie przez strony ugody pozasądowej – na wypadek cofnięcia skargi kasacyjnej przez pozwanych, cofnął wniosek o zasądzenie kosztów postępowania zawarty w odpowiedzi na skargę kasacyjną oraz wniósł o odstąpienie przez Sąd Najwyższy od orzekania o kosztach postępowania, ewentualnie o ich wzajemne zniesienie lub obciążenie każdej ze stron kosztami poniesionymi we własnym zakresie. Pismo to zostało 6 lutego 2026 r. wysłane listem poleconym na adres pełnomocnika pozwanych.

Pismem z 6 lutego 2026 r. pełnomocnik pozwanych cofnął w całości skargę kasacyjną oraz wniósł o umorzenie postępowania. Wskazał również, że strony dokonały całkowitego, ugodowego rozliczenia, obejmującego także koszty wszelkich postępowań, i wniósł – analogicznie jak powód – o odstąpienie od orzekania o kosztach postępowania kasacyjnego lub o ich wzajemne zniesienie bądź obciążenie każdej ze stron kosztami poniesionymi we własnym zakresie. Do pisma załączono kopię pisma powoda zawierającego analogiczny wniosek.

Zarządzeniem z 3 marca 2026 r. zwrócono pełnomocnikowi pozwanych pismo z 6 lutego 2026 r. na podstawie art. 132 § 1 w zw. z art. 391 § 1 zd. 1 w zw. z art. 398²¹ k.p.c., z uwagi na brak oświadczenia o doręczeniu odpisu pisma pełnomocnikowi strony przeciwnej.

W piśmie procesowym z 13 marca 2026 r. pełnomocnik pozwanych ponownie wniósł pismo z 6 lutego 2026 r. w przedmiocie cofnięcia skargi kasacyjnej, uzupełniając je o oświadczenie o doręczeniu odpisu pełnomocnikowi powoda. Wniósł o uwzględnienie cofnięcia skargi kasacyjnej ze skutkiem na dzień 6 lutego 2026 r., wyjaśniając, że odpis pisma został faktycznie przesłany pełnomocnikowi powoda równocześnie z wniesieniem go do Sądu Najwyższego, co potwierdził załączonymi dowodami nadania. Na wypadek nieuwzględnienia tego wniosku ponownie cofnął w całości skargę kasacyjną i wniósł o umorzenie postępowania. Podtrzymał również wniosek o odstąpienie od orzekania o kosztach postępowania, powołując się na analogiczne stanowisko powoda. Złożył także

oświadczenie o przesłaniu odpisu niniejszego pisma pełnomocnikowi powoda przesyłką poleconą.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wobec skutecznego cofnięcia skargi kasacyjnej przez skarżących pozwanych, Sąd Najwyższy obowiązany był umorzyć postępowanie kasacyjne na podstawie art. 391 § 2 w zw. z art. 398²¹ k.p.c. Cofnięcie skargi kasacyjnej stanowi czynność procesową, która – zgodnie z jednolitym orzecnictwem Sądu Najwyższego – wiąże sąd i nie podlega jego kontroli, co skutkuje koniecznością umorzenia postępowania kasacyjnego (zob. m.in. postanowienia Sądu Najwyższego: z 3 września 1998 r., I CKN 820/97, z 14 czerwca 2017 r., I CSK 520/16 oraz z 9 października 2013 r., V CSK 444/12).

W niniejszej sprawie obie strony wносиły o odstąpienie od orzekania o kosztach postępowania kasacyjnego, nie domagając się ich zasądzenia. Wobec braku wniosku o zasądzenie kosztów oraz zgodnego stanowiska stron, Sąd Najwyższy nie orzekł o kosztach postępowania kasacyjnego.

(A.G.)

[SOP]