

POSTANOWIENIE

19 marca 2024 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Dariusz Pawłyszcz

na posiedzeniu niejawnym 19 marca 2024 r. w Warszawie
na skutek skargi kasacyjnej E. C.
od wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 28 września 2021 r.,
VII AGa 718/20,
wydanego w sprawie z powództwa E. C.
przeciwko Bank S.A. w W.
o zapłatę,

**odmawia E. C. rozstrzygnięcia wątpliwości co do treści
wyroku z 25 października 2023 r.**

UZASADNIENIE

Wyrokiem z 3 lipca 2020 r. Sąd pierwszej instancji uwzględnił powództwo w całości i zasądził 140 122,08 zł z odsetkami ustawowymi od 29 września 2013 r. a od 29 września 2013 r. z odsetkami ustawowymi za opóźnienie. Pozwany zaskarżył to rozstrzygnięcie w całości, a Sąd drugiej instancji uwzględnił apelację częściowo i zmienił wyrok zaskarżony apelacją w ten sposób, że oddalił powództwo o zapłatę 93.414,72 zł „z ustawowymi odsetkami od dnia 29 września 2013 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r.”, oraz oddalił apelację w pozostałej części.

Prawidłowy tytuł egzekucyjny w zakresie odsetek powinien określać sumę, od której naliczane są odsetki, ich wysokość (stopę) i datę, od której są naliczane. Stopa nie musi zostać określona liczbowo, można użyć nazwy stopy określonej liczbowo w jakimś akcie prawnym. W przypadku oddalenia powództwa co do odsetek wystarczy określenie okresu, za który sąd uznał żądanie odsetek za niezasadne, oraz oczywiście sumy, od której miały być naliczane. Przy oddaleniu żądania nie ma potrzeby określania stopy odsetek. Sąd może uwzględnić powództwo co do odsetek częściowo, np. według stopy niższej od żądanej. Wówczas oddalając powództwo w zakresie odsetek należy użyć słów „oddala powództwo co do żądania odsetek przekraczających stopę ...” lub równoznacznych. Sąd odwoławczy zbędnie określił stopę odsetek w orzeczeniu oddalającym żądanie ich zapłaty w całości.

W wyroku z 25 października 2023 r. Sąd Najwyższy, rozpoznając apelację pozwanego na podstawie art. 398¹⁶ k.p.c., oddalił apelację co do żądania zapłaty 93 414,72 zł z odsetkami od 29 września 2013 r., czego nie da się rozumieć inaczej niż jako oddalenie żądania zmiany lub uchylenia wyroku Sądu pierwszej instancji w zakresie rozstrzygającym o żądaniu zapłaty sumy 93 414,72 zł oraz odsetek od tej sumy od 29 września 2013 r. Biorąc pod uwagę część apelacji oddaloną niezaskarżonym pkt II wyroku Sądu drugiej instancji apelacja pozwanego została oddalona w całości.

Wbrew wnioskowi powódki o wykładnię Sąd Najwyższy nie zasądził żadnych odsetek. SN na skutek skargi kasacyjnej uchylił wyrok Sądu drugiej instancji w części, w której Sąd ten zmienił wyrok Sądu Okręgowego. Na skutek uchylenia pozostała częściowo nierozpoznana apelacja pozwanego i Sąd Najwyższy mógł albo przekazać sprawę sądowi drugiej instancji do ponownego rozpoznania apelacji w nierozpoznanym zakresie (art. 398¹⁵ k.p.c.), albo orzec co do istoty sprawy, czyli rozpoznać apelację. Sąd Najwyższy orzekając co do istoty sprawy na podstawie art. 398¹⁶ k.p.c. zawsze orzeka o środku odwoławczym rozpoznanym nieprawidłowo przez sąd drugiej instancji, a o powództwie tylko pośrednio: oddalając apelację lub zmieniając na skutek apelacji orzeczenie sądu pierwszej instancji. Sąd Najwyższy wyrokiem z 25 października 2023 r. nie zasądził żadnego

świadczenia pieniężnego (poza kosztami postępowania): ani należności głównej, ani odsetek. Sąd Najwyższy oddalił apelację, czego skutkiem jest uprawomocnienie się wyroku Sądu Okręgowego zasądzającego 140 122,08 zł z odsetkami ustawowymi od 29 września 2013 r., a od 29 września 2013 r. z odsetkami ustawowymi za opóźnienie.

Na podstawie art. 777 § 1 pkt 1 tytułem egzekucyjnym jest prawomocne orzeczenie sądu podlegające wykonaniu w drodze egzekucji sądowej. Orzeczenie oddalające apelację nie podlega wykonaniu, a tym samym nie podlega egzekucji. Skutkiem oddalenia apelacji jest uprawomocnienie się orzeczenia sądu pierwszej instancji i to orzeczenie jest tytułem egzekucyjnym.

Ponieważ wątpliwości powódki, wywołane załączonymi e-mailami pozwanego, są nieuzasadnione, Sąd Najwyższy na podstawie art. 352 k.p.c. oddalił wniosek o wykładnię wyroku (art. 352 k.p.c.).

[SOP]

(r.g.)