



## **WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

27 czerwca 2025 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Karol Weitz (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Grzegorz Misiurek

SSN Marta Romańska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 27 czerwca 2025 r. w Warszawie  
skargi kasacyjnej Bank spółki akcyjnej w W.  
od wyroku Sądu Apelacyjnego w Białymstoku  
z 4 listopada 2021 r., I ACa 659/21,  
w sprawie z powództwa E. P.  
przeciwko Bank spółce akcyjnej w W.  
o ustalenie,

**1. oddala skargę kasacyjną;**

**2. zasądza od pozwanego banku na rzecz powódki kwotę 4050 zł (cztery tysiące pięćdziesiąt złotych) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego za czas po upływie tygodnia od dnia doręczenia pozwanemu bankowi odpisu wyroku do dnia zapłaty, tytułem kosztów postępowania kasacyjnego.**

Grzegorz Misiurek      Karol Weitz      Marta Romańska

## UZASADNIENIE

Powódka E. P. (poprzednio R.) wniosła o ustalenie, że zawarta przez nią 10 lipca 2008 r. z Bankiem Spółką Akcyjną (obecnie Bank S.A.) umowa kredytu jest nieważna z powodu sprzeczności jej postanowień z Prawem bankowym oraz z tego powodu, że zamieszczone w niej klauzule walutowe stanowią klauzule abuzywne. Ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia żądania głównego powódka domagała się zasądzenia na swoją rzecz od pozwanego banku kwoty 20 123,44 zł.

Wyrokiem z 26 kwietnia 2021 r. Sąd Okręgowy w Białymstoku ustalił, że umowa kredytu z 10 lipca 2008 r. zawarta między powódką a Bankiem S.A. w W. (obecnie Bank S. A. w W.) jest nieważna.

Sąd ustalił, że 10 lipca 2008 r. strony zawarły umowę kredytu na kwotę 166 974,30 zł, denominowanego w CHF na okres 360 miesięcy od 10 lipca 2008 r. do 15 lipca 2038 r., przeznaczonego na sfinansowanie budowy lokalu mieszkalnego nr (...) w W. przy ul. (...) 18. Kwota kredytu przy jego uruchomieniu miała zostać przeliczona na CHF zgodnie z tabelą kursów obowiązującą w banku. Wysokość rat kapitałowo-odsetkowych była określona w CHF, a ich spłata miała być dokonywana w PLN po uprzednim przeliczeniu według kursu z tabeli kursów banku. Zabezpieczenie spłaty kredytu stanowiła hipoteka kaucyjna do wysokości 333.949 zł na nieruchomości lokalowej nr (...) w W. przy ul. (...) 18. W okresie od 18 sierpnia 2008 r. do 15 lipca 2020 r. powódka zapłaciła na rzecz banku 150 488,37 zł tytułem rat kapitałowo-odsetkowych.

Sąd ocenił, że zawarte w umowie klauzule walutowe miały charakter niedozwolony, gdyż nie były z powódką indywidualnie uzgodnione i odsyłały do tabeli kursów walutowych ustalonej jednostronnie przez bank, a powódka nie była poinformowana o ryzyku walutowym. Dalej Sąd przyjął, że łącząca strony umowa kredytu nie może być utrzymana w mocy po usunięciu z niej zakwestionowanych klauzul, które dodatkowo nie mogły być zastąpione innym normami, co uzasadniało ustalenie, że umowa jest nieważna.

Apelację od wyroku z 26 kwietnia 2021 r. złożył pozwany bank. Wyrokiem z 4 listopada 2021 r. Sąd Apelacyjny w Białymstoku oddalił apelację, dzieląc ustalenia faktyczne poczynione przez sąd pierwszej instancji i przyjętą przezeń ich ocenę prawną, przyjmując jednak, że umowa zawarta przez strony nie była umową denominowaną w CHF lecz indeksowaną do CHF.

Skargę kasacyjną od wyroku z 4 listopada 2021 r. wywiódł pozwany bank. Zarzucając naruszenie art. 65 § 1 i 2, art. 56, art. 385<sup>1</sup> § 1 k.c., i art. 69 ust. 3 ustawy – Prawo Bankowe oraz art. 368 § 2 w związku z art. 385<sup>1</sup> § 1 i 2 k.c., a także art. 156<sup>1</sup> w związku z art. 212 § 3 k.p.c., wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Apelacyjnemu do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarżący starał się podważyć w zarzutach kasacyjnych stanowisko, że klauzule walutowe przyznające jednej ze stron umowy kredytu uprawnienie do samodzielnego decydowania o kursach waluty waloryzacji lub indeksacji mają charakter abuzywny, i że bez nich kwestionowana umowa kredytu nie może być utrzymana. W orzecznictwie Sądu Najwyższego dominuje jednak stanowisko, że nie jest możliwe utrzymanie umowy kredytowej takiej jak umowa zawarta w rozpatrywanej sprawie, w razie stwierdzenia abuzywności jej postanowień kształtujących mechanizm indeksacji lub waloryzacji świadczenia kursem waluty obcej (por. np. wyroki Sądu Najwyższego z 11 grudnia 2019 r., II CSK 282/18 nie publ. i z 13 maja 2022 r. III CSKP 293/22 nie publ. oraz z 6 czerwca 2023 r. (II CSKP 950/22) (II CSKP950/22)). Sąd Najwyższy w niniejszym składzie stanowisko to podziela. Gdy chodzi o kwestię abuzywności klauzul umownych rozpatrywanych w niniejszej sprawie, to wszystkie odnośne zarzuty kasacyjne są bezzasadne, albowiem Sady obu instancji wyczerpująco, rzetelnie i w pełni przekonująco wykazały, że przedmiotowe klauzule mają charakter niedozwolony, a Sąd Najwyższy podziela tę ocenę. Bezzasadnie pozwany bank twierdził również, że w sprawie miało dojść do naruszenia art. 156<sup>1</sup> w związku z art. 212 § 2 k.p.c. przez to, że sądy nie poinformowały powódki, o wszelkich możliwych konsekwencjach związanych z unieważnieniem umowy kredytowej, albowiem ustalenie nieważności umowy było zgodne z żądaniem powódki, wobec czego rozpatrywanie znaczenia braku

odnośnego pouczenia jej w tym zakresie o skutkach uwzględnienia jej żądania należało uznać za bezprzedmiotowe.

Wobec bezzasadności wszystkich zarzutów kasacyjnych skarga kasacyjna pozwanego banku podlegała oddaleniu.

Z tych względów, na podstawie art. 398<sup>14</sup> k.p.c., Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji.

Grzegorz Misiurek

Karol Weitz

Marta Romańska

Na mocy art. 330 § 1 k.p.c. stwierdzam  
niemożność podpisania uzasadnienia  
wyroku przez sędziego SN Grzegorza Misiurka  
z powodu długotrwałej nieobecności.

Karol Weitz

[r.g.]