

POSTANOWIENIE

30 maja 2025 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Dariusz Pawłyszcz

na posiedzeniu niejawnym 30 maja 2025 r. w Warszawie

w sprawie z powództwa J.Ż. i T.L.

przeciwko F. S.A. w W. i T.S.

o złożenie przeprosin, zapłatę i zapłatę na cel społeczny,

na skutek wniosku powodów

o wyłączenie sędziego,

**wyłącza sędziego Sądu Najwyższego Kamila Zaradkiewicza
od rozpoznania skargi kasacyjnej pozwanych od wyroku Sądu
Apelacyjnego w Warszawie z 13 kwietnia 2021 r., V ACa 647/20.**

UZASADNIENIE

postanowienia z 30 maja 2025 r.

Wnioskodawcy wnieśli w postępowaniu kasacyjnym o wyłączenie sędziego Kamila Zaradkiewicza ze względu na:

1) bycie stroną procesu, w którym stroną przeciwną reprezentuje ten sam pełnomocnik, który reprezentuje wnioskodawców;

2) zamieszczenie na serwisie X (dawniej Twitter) krytycznych opinii o wpisach powodów w tym serwisie,

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Ze względu na brak jakichkolwiek danych o procesie, w którym sędzia K. Zaradkiewicz jest stroną, oraz postępowania pełnomocnika wnioskodawców

w tym procesie, Sąd Najwyższy nie może ocenić, czy proces dotyczy kwestii na tyle angażujących emocje stron, że mogłyby wywołać wątpliwości co do bezstronności sędziego w niniejszej sprawie.

Natomiast prowadzenie z powodami publicznej polemiki na łamach „X” uzasadnia wyłączenie sędziego. Nie jest przy tym istotne, czy sędzia K. Zaradkiewicz rzeczywiście mógł się uprzedzić do powodów ze względu na zamieszczane przez nich opinie. Sędzia nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 52 § 2 k.p.c., co wskazuje, że sędzia nie ma żadnego nastawienia do wnioskodawców lub ich pełnomocnika. Do wyłączenia sędziego na podstawie art. 49 § 1 k.p.c. wystarcza, że strona, która miała osobistą styczność z sędzią poza sądem, uważa, że jej postępowanie mogło uprzedzić do niej sędziego. Przez osobisty kontakt należy również rozumieć podjęcie polemiki w mediach społecznościowych.

Wnioskodawcy uzasadnili wniosek także objęciem stanowiska sędziego SN w wyniku uchwały Krajowej Rady Sądownictwa, wymaganej art. 179 Konstytucji, podjętej w składzie wybranym na podstawie obowiązującego prawa, kwestionowanego przez wnioskodawców, co nie mogło być podstawą wniosku o wyłączenie (art. 29 § 2 u.s.n.).

(Ł.W.)

[a.ł]