

POSTANOWIENIE

15 maja 2026 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Agnieszka Piotrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 15 maja 2026 r. w Warszawie
skargi kasacyjnej P. spółki akcyjnej w W.
od wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie
z 21 czerwca 2023 r., VII AGa 1452/22,
w sprawie z powództwa Syndyka masy upadłości D. spółki akcyjnej w upadłości
w K.
przeciwko P. spółce akcyjnej w W.
o zapłatę,

**zawiesza postępowanie w sprawie (art. 398¹² w zw. z art. 174 §
1 pkt 2 k.p.c.)**

UZASADNIENIE

W związku z prawomocnym zakończeniem z dniem 26 listopada 2025 r. postępowania upadłościowego D. spółki akcyjnej w upadłości w K. (nr KRS[...], dalej D.) na podstawie prawomocnego postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie z 26 listopada 2025 r. w sprawie XXX III Gz 496/25 i utraty w związku z tym przez dotychczasowego powoda - Syndyka masy upadłości D., statusu strony powodowej w niniejszym postępowaniu, zaszła konieczność zawiadomienia upadłego D. S.A. o postępowaniu kasacyjnym w sprawie z powództwa Syndyka masy upadłości D. przeciwko P. S.A. z siedzibą w W. (dalej P.) o zapłatę, toczącym się przed Sądem Najwyższym pod sygnaturą II CSKP 421/25

wskutek skargi kasacyjnej P. wniesionej od prawomocnego wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 21 czerwca 2023 r., VII A Ga 1452/22 oraz zakreślenia upadłemu D. terminu 14 dni do złożenia oświadczenia, czy na podstawie art. 368 ust. 1 i 3 w zw. z art. 367 ust. 2 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe (jedn. tekst Dz.U. z 2025 r., poz.614) wstępuje w miejsce Syndyka masy upadłości D. do tego postępowania w charakterze powoda.

Z odpisu KRS Rejestru Przedsiębiorców nr KRS [...] według stanu na dzień 15 maja 2026 r. wynika, że upadły D. nie ma zarządu, a zatem organu uprawnionego do reprezentowania, któremu Sąd Najwyższy mógłby skutecznie doręczyć powyższe zawiadomienie. Upadły nie został przy tym, na dzień 15 maja 2026 r., wykreślony przez sąd rejestrowy z Rejestru Przedsiębiorców KRS, a zatem nie utracił osobowości prawnej. Co więcej, z pisma Sądu Rejestrowego datowanego 5 maja 2026 r. wynika, że wniosek Syndyka o wykreślenie upadłego został zwrócony.

Upadły nie posiada zarządu, a zatem zachodzi brak w składzie organów D. spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, uniemożliwiający działanie w charakterze strony w postępowaniu kasacyjnym, powodujący konieczność zawieszenia niniejszego postępowania kasacyjnego na podstawie art. 398¹² w zw. z art. 174 §1 pkt 2 k.p.c. do czasu usunięcia tego braku przez ustanowienie zarządu D. lub ustanowienia dla kuratora w trybie art. 69 k.p.c. lub art. 42 k.c., zdolnego do reprezentowania D. w postępowaniu przed Sądem Najwyższym w świetle art. 87¹ k.p.c.

Wobec braku podstaw prawnych do wszczęcia w tej sprawie przez Sąd Najwyższy postępowania z urzędu, inicjatywę, o której mowa w art. 69 k.p.c. lub art. 603-605 k.p.c. w zw. z art. 42 k.c. powinien podjąć pełnomocnik P. jako podmiotu, który wniósł skargę kasacyjną i jest zainteresowany w dalszym prowadzeniu postępowania.

Agnieszka Piotrowska

(A.D.)

[a.]