

Sygn. akt II CSKP 294/22

POSTANOWIENIE

Dnia 15 kwietnia 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Monika Koba

w sprawie z powództwa E. J.
przeciwko S. S.A. w W.
o zapłatę,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 15 kwietnia 2022 r.,
na skutek skargi kasacyjnej powódki
od wyroku Sądu Apelacyjnego w (...)
z dnia 14 sierpnia 2019 r., sygn. akt VII AGa (...),
w przedmiocie żądania sędziego Sądu Najwyższego Mariusza Załuckiego
wyłączenia od rozpoznania sprawy,

oddala wniosek.

UZASADNIENIE

Oświadczeniem z dnia 5 kwietnia 2022 r. Sędzia Sądu Najwyższego Mariusz Załucki na podstawie art. 51 w związku z art. 48§ 1 pkt 1 i art. 49 § 1 k.p.c. zawiadomił o okoliczności, która mogłaby wywoływać wątpliwość co do jego bezstronności w sprawie (k. 33). Wskazał, że w pozwanym banku S. spółce akcyjnej w W. zaciągnął dwa kredyty mieszkaniowe, w tym jeden w walucie obcej CHF (franku szwajcarskim). W tym zakresie zlecił już adwokatowi rozważenie zasadności wystąpienia z powództwem. Stwierdził, że stan faktyczny jego sprawy i ewentualne roszczenia względem Banku są tożsame z roszczeniami zgłaszanymi przez powódkę E. J.. W konsekwencji stanął na stanowisku, że jego udział w sprawie mógłby tworzyć pozory osobistego zaangażowania i braku bezstronności.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek nie zasługiwał na uwzględnienie.

Analiza akt sprawy nie potwierdza by jej przedmiotem było rozliczenie kredytu zaciągniętego w walucie obcej (CHF) i badanie zgodności z prawem umowy kredytu o konstrukcji prawnej tożsamej z umową kredytu, której stroną jest wnioskujący o wyłączenie sędziego. Spór między stronami dotyczy zapłaty świadczenia wyrównawczego po rozwiązaniu umowy agencyjnej dotyczącej pośredniczenia przez powódkę w sprzedaży usług finansowych poprzednika prawnego pozwanego (art. 764³ k.c.), (k. 946 – 959 i k. 1176 – 1186). Brak zatem jakichkolwiek podstaw do identyfikowania roszczeń powódki w badanej sprawie oraz roszczeń opisanych w zawiadomieniu. Innych okoliczności wskazujących, że rozstrzygnięcie w sprawie mogłoby rzutować na sytuację prawną sędziego i skutkować powstaniem wątpliwości co do jego bezstronności (art. 49 § 1 k.p.c.) w oświadczeniu nie przywołano.

Z przytoczonych względów Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji.