



## **WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

12 grudnia 2025 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Karol Weitz (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Marta Romańska

SSN Roman Trzaskowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 12 grudnia 2025 r. w Warszawie  
skargi kasacyjnej [...] spółki akcyjnej w W.  
od wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie  
z 9 listopada 2021 r., I ACa 763/19,  
w sprawie z powództwa A.K. i Z.K.  
przeciwko [...] spółce akcyjnej w W.  
o ustalenie, ewentualnie o zapłatę,

**1. oddala skargę kasacyjną;**

**2. kosztami postępowania kasacyjnego obciąża pozwany bank  
pozostawiając ich szczegółowe wyliczenie referendarzowi  
sądowemu.**

Marta Romańska      Karol Weitz      Roman Trzaskowski

(M.M.)

## **UZASADNIENIE**

Pozwem z 8 marca 2018 r. Powodowie A.K. i Z.K. wnieśli przeciwko Bankowi S.A. w W. o stwierdzenie, że umowa o kredyt hipoteczny dla osób fizycznych [...] waloryzowany kursem USD zawarta przez nich 10 marca 2008 r. z pozwanym bankiem (uprzednio Bankiem.1 S.A.) jest bezwzględnie nieważna i nie wiąże stron postępowania, ewentualnie o ponowne przeliczenie niespłaconych dotąd rat kredytu z wyłączeniem kwestionowanych przez powodów jako abuzywnych klauzul waloryzacyjnych względnie o zasądzenie na ich rzecz od pozwanego banku solidarnie kwoty 30 213,88 zł tytułem zwrotu nienależnie pobranego świadczenia. Wyrokiem z 29 października 2019 r. Sąd Okręgowy w Warszawie oddalił powództwo.

Sąd ustalił, że 10 marca 2008 r. w L. Bank.1 S.A. z siedzibą w W. oraz powodowie zawarli umowę o kredyt hipoteczny dla osób fizycznych [...] waloryzowany kursem USD celem sfinansowania zakupu na rynku wtórnym spółdzielczego własnościowego praw do lokalu mieszkalnego nr [...] w L. przy ul. C., ustalając kwotę kredytu w wysokości 319 500 zł i wskazując jako kwotę waloryzacji USD. Kwota kredytu wyrażona w walucie waloryzacji określona została według kursu kupna USD z tabeli kursów ustalonej przez bank raty kapitałowo-odsetkowe kredytu spłacane miały być w PLN [p uprzednim przeliczeniu według kursu sprzedaży z tabeli kursowej banku. Sąd przyjął, że kwestionowane przez powodów klauzule waloryzacyjne nie regulują głównych świadczeń stron i ocenił, że nie mają one charakteru abuzywnego, wobec czego brak podstaw do uznania umowy kredytowej łączącej strony za nieważną. Apelację od wyroku z 29 października 2019 r. wnieśli powodowie. Wyrokiem z 9 listopada 2021 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie uwzględniając apelację powodów **zmienił zaskarżony wyrok w ten sposób, że ustalił, że umowa o kredyt hipoteczny** łącząca strony jest nieważna. Sąd Apelacyjny podtrzymał ustalenia faktyczne poczynione w pierwszej instancji, lecz dokonał ich odmiennej oceny prawnej, przyjmując, że kwestionowane w sprawie klauzule walutowe kształtują główne świadczenia stron i stanowią niedozwolone postanowienia umowne, kształtując prawa i obowiązki powodów jako konsumentów w sposób sprzeczny z dobrymi obyczajami, a ich wyeliminowanie z umowy kredytowej skutkuje jej nieważnością.

Skargę kasacyjną od wyroku z 9 listopada 2021 r. wywiódł pozwany bank. Zarzucając naruszenie art. 385<sup>1</sup> §1 w związku z art. 4 ust. 2 dyrektywy 93/13 oraz art. 69 ustawy - Prawo bankowe i art. 189 k.p.c. wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi drugiej instancji do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarżący starał się podważyć w zarzutach kasacyjnych stanowisko, że klauzule walutowe przyznające jednej ze stron umowy kredytu uprawnienie do samodzielnego decydowania o kursach waluty waloryzacji mają charakter abuzywny, i że bez nich

kwestionowana umowa kredytu nie może być utrzymana. W orzecznictwie Sądu Najwyższego dominuje jednak stanowisko, że nie jest możliwe utrzymanie umowy kredytowej takiej jak umowa zawarta w rozpatrywanej sprawie, w razie stwierdzenia abuzywności jej postanowień kształtujących mechanizm waloryzacji świadczenia kursem waluty obcej (por. np. wyroki Sądu Najwyższego z 11 grudnia 2019 r., II CSK 282/18 nie publ. i z 13 maja 2022 r. III CSKP 293/22 nie publ. oraz z 6 czerwca 2023 r. (II CSKP 950/22) (II CSKP950/22)). Sąd Najwyższy w niniejszym składzie stanowisko to podziela. Gdy chodzi o kwestię abuzywności klauzul umownych rozpatrywanych w niniejszej sprawie, to odnośny zarzut kasacyjny jest bezzasadny, albowiem Sąd drugiej instancji wyczerpująco, rzetelnie i w pełni przekonująco wykazał, że przedmiotowe klauzule mają charakter niedozwolony, a Sąd Najwyższy podziela tę ocenę. Nie mógł także odnieść skutku zarzut naruszenia art. 189 k.p.c., gdyż w judykaturze Sądu Najwyższego utrwalone jest już stanowisko, że dopuszczalne jest wystąpienie z żądaniem ustalenia nieistnienia stosunku kredytu ze względu na nieważność umowy kredytu, nawet jeżeli stronie przysługuje roszczenie o zwrot świadczeń spełnionych na podstawie tej umowy. (por. m.in. wyrok Sądu Najwyższego z 25 lipca 2025 r. II CSKP (475/23) nie publ. i powołane tam dalsze orzecznictwo), a Sąd Najwyższy w niniejszym składzie podziela to stanowisko.

Z tych względów, na podstawie art. 398<sup>14</sup> oraz art. 98 § 1 i art. 108 § 1 w związku z art. art. 398<sup>21</sup> i z art. 391 §1 k.p.c. Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji.

Marta Romańska

Karol Weitz

Roman Trzaskowski

(R.N.)

[a.ł]