

Sygn. akt II CSKP 1441/22

POSTANOWIENIE

Dnia 26 października 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Widło

w sprawie z powództwa S. K., J. K., J. S. i J. S.1
przeciwko Bankowi spółce akcyjnej w G.
o ustalenie,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 26 października 2022 r.,
na skutek skargi kasacyjnej strony pozwanej
od wyroku Sądu Apelacyjnego w Gdańsku
z dnia 6 lipca 2020 r., sygn. akt V ACa 52/20,

1. umarza postępowanie kasacyjne;

2. zasądza od pozwanego Banku Spółki Akcyjnej w G. na rzecz powodów S. K., J. K., J. S., J. S.1 kwotę 5.400 (pięć tysięcy czterysta) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego;

3. nakazuje zwrócić pozwanemu Bankowi Spółce Akcyjnej w G. od Skarbu Państwa - Sądu Apelacyjnego w Gdańsku kwotę 17.256 (siedemnaście tysięcy dwieście pięćdziesiąt sześć) złotych tytułem połowy uiszczonej opłaty sądowej od skargi kasacyjnej.

UZASADNIENIE

Pozwany Bank Spółka Akcyjna w G. wniósł skargę kasacyjną od wyroku Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 6 lipca 2020 r., V ACa 52/20.

Pismem z dnia 7 października 2022 (które wpłynęło do Sądu Najwyższego 13 października 2022 r.), pozwany cofnął skargę kasacyjną w całości.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Cofnięcie skargi kasacyjnej jest dopuszczalną czynnością procesową, przy czym, zgodnie z zasadą dyspozycyjności, wiąże ona sąd i nie podlega jego następczej kontroli. W wypadku cofnięcia skargi przed przedstawieniem akt Sądowi Najwyższemu funkcjonalnie właściwy dla podejmowania dalszych czynności jest Sąd odwoławczy. W związku z tym, że akta zostały już przedstawione, kompetencje powyższe przejął Sąd Najwyższy. Cofnięcie skargi kasacyjnej jest ujemną przesłanką procesową uzasadniającą umorzenie postępowania kasacyjnego.

W tym stanie rzeczy na podstawie art. 398(21) k.p.c. w zw. z art. 391 § 2 k.p.c. orzeczono jak wyżej.

O kosztach postępowania kasacyjnego, obejmujących wynagrodzenie pełnomocnika powodów w postępowaniu kasacyjnym, postanowiono zgodnie z § 10 ust. 4 pkt 2 w zw. z § 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie.

Orzeczenie o zwrocie połowy uiszczonej opłaty uzasadnia art. 79 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 167, poz. 1398 z późn. zm.).