

POSTANOWIENIE

10 grudnia 2025 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Kamil Zaradkiewicz

na posiedzeniu niejawnym 10 grudnia 2025 r. w Warszawie
na skutek skargi kasacyjnej Banku spółki akcyjnej w W.
od wyroku Sądu Okręgowego w Bydgoszczy
z 27 lutego 2023 r., II Ca 515/22,
w sprawie z powództwa A.B. i D.B.
przeciwko Bankowi spółce akcyjnej w W.
o zapłatę,

- 1) umarza postępowanie kasacyjne,**
- 2) przekazuje wniosek pozwanej o zwrot połowy opłaty od skargi kasacyjnej Sądowi Okręgowemu w Bydgoszczy.**

[M.O.]

UZASADNIENIE

Wyrokiem z 27 lutego 2023 r. Sąd Okręgowy w Bydgoszczy w sprawie z powództwa A.B. i D.B. przeciwko Bankowi S.A. w W. o zapłatę, na skutek apelacji obu stron od wyroku Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z 17 marca 2022 r., XIV C 2168/20, oddalił obie apelacje (pkt I) oraz zniósł wzajemnie między stronami koszty postępowania apelacyjnego (pkt II).

Skargę kasacyjną od wyroku Sądu drugiej instancji wniosła pozwana, zaskarżając to orzeczenie w części, tj. w zakresie punktu I sentencji wyroku co do oddalenia apelacji pozwanej oraz w zakresie punktu II wyroku i wnosząc o uchylenie zaskarżonego wyroku w zaskarżonej części i przekazanie sprawy

Sądowi Okręgowemu w Bydgoszczy do ponownego rozpoznania, z pozostawieniem temu Sądowi rozstrzygnięcia o kosztach procesu (w tym kosztach procesu przed Sądem Najwyższym).

Powodowie złożyli odpowiedź na skargę kasacyjną, w której wnieśli o odmowę przyjęcia skargi do rozpoznania oraz o zasądzenie od pozwanej na ich rzecz kosztów postępowania kasacyjnego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Pismem z 8 kwietnia 2025 r. pozwana cofnęła skargę kasacyjną. Odpis tego pisma, zgodnie z oświadczeniem pełnomocnika pozwanej, został wysłany bezpośrednio do pełnomocnika powodów. Pismem z 14 maja 2025 r. powodowie cofnęli natomiast wniosek o zasądzenie od pozwanej na ich rzecz kosztów postępowania kasacyjnego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 398²¹ k.p.c., jeżeli nie ma szczególnych przepisów o postępowaniu przed Sądem Najwyższym, do postępowania tego stosuje się odpowiednio przepisy o apelacji, z tym, że skargę kasacyjną cofnąć może również sama strona.

Odpowiednie zastosowanie znajduje więc m.in. art. 391 § 2 zd. 1 k.p.c., zgodnie z którym w razie cofnięcia apelacji sąd drugiej instancji umarza postępowanie apelacyjne i orzeka o kosztach jak przy cofnięciu pozwu. W odniesieniu do postępowania kasacyjnego oznacza to, że w wypadku cofnięcia skargi kasacyjnej Sąd Najwyższy umarza postępowanie kasacyjne. Takie cofnięcie miało miejsce w niniejszej sprawie.

Cofnięcie skargi kasacyjnej jest czynnością procesową niepodlegającą kontroli sądu (zob. np. postanowienia SN: z 3 września 1998 r., I CKN 820/97; z 14 czerwca 2017 r., I CSK 520/16).

Cofnięcie skargi kasacyjnej jest jednocześnie ujemną przesłanką procesową, uzasadniającą umorzenie postępowania kasacyjnego przez Sąd Najwyższy.

W tym stanie rzeczy, na podstawie art. 391 § 2 w zw. z art. 398²¹ k.p.c., orzeczono jak w sentencji. Natomiast w przedmiocie przekazania Sądowi Okręgowemu w Bydgoszczy do rozpoznania wniosku pozwanej o zwrot połowy opłaty sądowej uiszczonej na rachunek tego Sądu orzeczono na podstawie art. 200 § 1⁴ w zw. z art. 391 § 1 i art. 398²¹ k.p.c. oraz w zw. z art. 80a w zw. z art. 79 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jedn.: Dz.U. 2025 poz. 1228). Do rozpoznania tego wniosku właściwy jest bowiem sąd, który pobrał daną opłatę.

[M.O.]

[a.ł]