

Sygn. akt II CSK 98/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 12 września 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Anna Kozłowska

w sprawie z powództwa P. [...] Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością  
z siedzibą w K.

przeciwko Gminie Miejskiej P.

o zapłatę,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 12 września 2013 r.,

na skutek skarg kasacyjnych obu stron

od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 18 października 2012 r., sygn. akt I ACa [...],

**1. odrzuca skargę kasacyjną powoda,**

**2. przyjmuje do rozpoznania skargę kasacyjną pozwanego.**

## UZASADNIENIE

W sprawie z powództwa P. [...] sp. z o.o. w K. przeciwko Gminie Miejskiej P. o zapłatę 53.808.962 zł, z ustawowymi odsetkami od 18 czerwca 2010 r., Sąd Okręgowy w P. zasądził od pozwanej na rzecz powoda kwotę 33.078.500 zł z żądanymi odsetkami (punkt 1. wyroku), oddalił w pozostałej części powództwo (punkt 2. wyroku) i orzekł o kosztach procesu (punkt 3. wyroku).

Na skutek apelacji pozwanej, Sąd Apelacyjny w [...] wyrokiem z dnia 18 października 2012 r. 1. zmienił zaskarżony wyrok w punktach pierwszym i trzecim w ten sposób, że zasądzoną kwotę obniżył do kwoty 19.448.500 zł (z żądanymi odsetkami), a tytułem zwrotu kosztów procesu zasądził od pozwanego na rzecz powoda 42.804,27 zł; 2. oddalił apelację w pozostałej części; 3. Orzekł o kosztach postępowania apelacyjnego.

W skardze kasacyjnej od wyroku Sądu Apelacyjnego powód, wskazując jako wartość przedmiotu zaskarżenia kwotę 13.630.000 zł, zaskarżył wyrok w punktach 1.i 3. i domagał się jego uchylenia w zaskarżonej części i orzeczenia co do istoty sprawy przez oddalenie apelacji pozwanego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Przedmiotem zaskarżenia skargą kasacyjną może być tylko orzeczenie istniejące, obejmujące rozstrzygnięcie merytoryczne (w przedmiocie zgłoszonego żądania) lub formalne (w przedmiocie odrzucenia pozwu albo umorzenia postępowania), kończące postępowanie w sprawie.

Sąd drugiej instancji wydając, w uwzględnieniu apelacji pozwanego, wyrok reformatoryjny, przez obniżenie kwoty zasądzonej zaskarżonym apelacją wyrokiem, powinien był tak sformułować sentencję swego wyroku, aby zawierała rozstrzygnięcie o oddaleniu (kolejnej) części powództwa. Takiego rozstrzygnięcia nie zastępuje częściowe oddalenie powództwa objęte wyrokiem Sądu pierwszej instancji. Rozstrzygnięcie tego Sądu, o częściowym oddaleniu powództwa dotyczy, w okolicznościach sprawy, kwoty 20.730.462 zł, stanowiącej różnicę pomiędzy kwotą dochodzoną (53.808.962 zł) a zasądzoną wyrokiem tego Sądu (33.078.500 zł). Ponadto, oddalenie powództwa o zapłatę 20.730.462 zł uprawomocniło się, wobec niezaskarżenia przez powoda wyroku oddalającego tę część powództwa. Przedmiotem rozstrzygania Sądu odwoławczego była zatem kwota 33.078.500 zł,

w takiej bowiem części (uwzględniającej powództwo) wyrok został zaskarżony przez pozwanego. Jeżeli przeto Sąd drugiej instancji obniżył tę kwotę do kwoty 19.448.500 zł, to miał obowiązek orzec o oddaleniu powództwa co do kwoty 13.630.000 zł stanowiącej różnicę pomiędzy kwotą 33.078.500 zł a kwotą 19.448.500 zł. Ta też kwota jest tą, której dotyczy skarga kasacyjna powoda.

Reasumując, obowiązku sądu odwoławczego rozstrzygnięcia o całości roszczenia będącego przedmiotem jego osądu, nie zastępuje formuła „obniża zasądzoną kwotę”, ponieważ nadal brak rozstrzygnięcia o tej części powództwa, o którą nastąpiło obniżenie kwoty zasądzonej przez sąd pierwszej instancji, podobnie jak i sformułowanie o częściowym oddaleniu apelacji nie obejmuje oddalenia wskazanej części powództwa. Częściowe oddalenie apelacji pozwanego jest to bowiem rozstrzygnięciem o żądaniu pozwanego, a nie powoda.

Wadliwość rozstrzygnięcia Sądu Apelacyjnego, polegająca na nieorzeczeniu o części żądania, mogła być usunięta w trybie art. 351 § 1 w zw. z art. 391 § 1 k.p.c., powodowi przysługiwało bowiem uprawnienie zgłoszenia w ciągu dwóch tygodni od ogłoszenia wyroku wniosku uzupełnienia tego wyroku.

Brak substratu zaskarżenia, tj. orzeczenia, którego zakwestionowanie jest celem wnoszonej przez powoda skargi kasacyjnej oznacza, że skarga powoda jest niedopuszczalna. Z tych względów Sąd Najwyższy, na podstawie art. 398<sup>6</sup> § 2 i 3 k.p.c., odrzucił skargę kasacyjną powoda.