

Sygn. akt II CSK 93/21

POSTANOWIENIE

Dnia 28 czerwca 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Pietrzykowski

w sprawie z powództwa W. K.
przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej im. (...) w Ł.
o uchylenie uchwał i ustalenie,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 28 czerwca 2021 r.,
na skutek skargi kasacyjnej powoda
od wyroku Sądu Apelacyjnego w (...)
z dnia 11 lutego 2020 r., sygn. akt I ACa (...),

odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 398⁹ § 1 k.p.c., Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania, jeżeli w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona. Niniejsza sprawa dotyczy ważności uchwały walnego zgromadzenia spółdzielni, przyjętej w wyniku głosowania grupami. Zagadnienia proceduralne dotyczące tego sposobu podejmowania uchwał w spółdzielni zostały już dość szeroko omówione w uchwale siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z 29 kwietnia 2011 r., III CZP 111/10 (OSNC 2011, nr 10, poz. 106). W szczególności, jak stwierdzono w tym orzeczeniu, uchwała powinna zostać poddana pod głosowanie wszystkich części walnego zgromadzenia spółdzielni w ten sposób, że jej projekt zostanie objęty porządkiem obrad walnego zgromadzenia.

Uzasadnienie zaskarżonego orzeczenia Sądu drugiej instancji pozostaje zgodne z omawianą uchwałą Sądu Najwyższego. Nie wydaje się, by na tle sprawy występowały jakiekolwiek dalsze wątpliwości prawne o zasadniczym charakter, które uzasadniałyby przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania. Dotyczy to zwłaszcza problemu ewentualnej „retroakcji” uchwały (tak jak ujmuje to powód). Kwestia ta nie dotyczy bezpośrednio problemu wstecznego działania prawa. Przeciwnie, odnosi się ona do wewnętrznych regulacji osoby prawnej, jaką jest spółdzielnia. W sprawie nie została wniesiona odpowiedź na skargę kasacyjną. Na k. 242 akt głównych znajduje się pismo o treści odpowiadającej odpowiedzi na skargę kasacyjną. Zostało ono jednak wniesione po terminie - a tym samym brak jest podstaw do zasądzenia na tej podstawie kosztów postępowania kasacyjnego.

W skardze kasacyjnej wniesionej w niniejszej sprawie nie została wykazana żadna z okoliczności wskazanych w art. 398⁹ § 1 k.p.c., dlatego Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia skargi do rozpoznania.

ke

ke