

## POSTANOWIENIE

Dnia 15 czerwca 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Mirosław Bączyk

w sprawie z wniosku I. G., M. G., P. G., J. Ś., T. B., M. P. i J. P.

przy uczestnictwie Z. P. i M. P.

o wpis,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 15 czerwca 2018 r.,

na skutek skargi kasacyjnej uczestnika postępowania Z.P.

od postanowienia Sądu Okręgowego w Ł.

z dnia 7 marca 2017 r., sygn. akt III Ca [...],

**1. odmawia przyjęcia skargi do rozpoznania;**

**2. stwierdza, że każdy uczestnik ponosi koszty postępowania związane ze swym udziałem w sprawie;**

**3. przyznaje od Skarbu Państwa - Sądu Okręgowego w Ł. adwokatowi I.P. kwotę 120 (sto dwadzieścia) zł powiększoną o stawkę podatku VAT tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej uczestnikowi postępowania w postępowaniu kasacyjnym.**

## UZASADNIENIE

Uczestnik postępowania wieczystoksięgowego - Z.P. złożył skargę kasacyjną od postanowienia Sądu Okręgowego z dnia 7 marca 2017 r. (w sprawie o sygn. III Ca [...]), w którym oddalono apelację tego uczestnika od postanowienia Sądu Rejonowego z dnia 25 sierpnia 2016 r. (Nr Dz. Kw. [...]). Postanowieniem tym utrzymano w mocy postanowienie referendarza sądowego o dokonaniu wpisu w księdze wieczystej nr [...] prowadzonej dla nieruchomości o obszarze 0,1014 ha jako działki nr nr [...] i [...]. Na podstawie prawomocnego postanowienia o przysądzeniu tej nieruchomości jako nowych właścicieli wpisano kilku współwłaścicieli, obecnych wnioskodawców.

W skardze kasacyjnej uczestnika postępowania podniesiono zarzuty naruszenia przepisów prawa procesowego i prawa materialnego. Skarżący domagał się uchylenia zaskarżonego postanowienia w całości. Motywując wniosek o przyjęcie skargi do rozpoznania, skarżący, stwierdził, że w rozpoznawanej sprawie wieczystoksięgowej o wpis istnieje potrzeba wyjaśnienia - zdaniem uczestnika - istotnego zagadnienia prawnego sformułowanego w pkt III skargi (s. 3).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Analizując treść uzasadnień postanowień obu Sądów meriti, treść skargi kasacyjnej uczestnika postępowania i zawartą w niej prawną motywację wniosku o przyjęcie skargi do rozpoznania, Sąd Najwyższy stwierdził, że w rozpoznawanej sprawie o wpis prawa własności na podstawie prawomocnego postanowienia o przysądzeniu prawa własności, nie występuje - wbrew stanowisku skarżącego - potrzeba rozstrzygnięcia zagadnienia prawnego sformułowanego w pkt III skargi i umotywowanego szeroko w pozostałej części skargi.

Przyjęty w art. 626<sup>8</sup> § 2 k.p.c. zakres kognicji sądu wieczystoksięgowego nie pozwala na badanie przez ten sąd okoliczności toczącego się postępowania administracyjnego, obejmującego ujawnienia w ewidencji dokumentów i prawidłowości map ewidencyjnych. Tym samym nie jest też niezbędne

zawieszanie postępowania wieczystoksięgowego w sprawie o wpis prawa własności na podstawie art. 177 § 1 pkt 3 k.p.c. do czasu zakończenia postępowania administracyjnego. Trafnie oba Sądy meriti wskazały na to, że podstawą wpisu w danej sprawie (w dziale II) było prawomocne postanowienie o przysądzeniu własności z dnia 16 listopada 2015 r. (sygn. akt Co [...]; pkt 1 postanowienia - przysądzenie opisanej w nim nieruchomości nowym właścicielom; k. 71, 77 akt Kw [...]).

W tej sytuacji Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania (art. 398<sup>9</sup> § 2 k.p.c.).

O kosztach postępowania kasacyjnego orzeczono stosownie do postanowień art. 520 § 1 k.p.c. i postanowień § 3, § 11 rozporządzenia MS z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez SP kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. 2016 r., poz. 1714 ze zm.).