

POSTANOWIENIE

Dnia 25 maja 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marian Kocon

w sprawie z powództwa Wojewódzkiego Funduszu O. w Ł.
przeciwko M. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W., K. Spółce
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W., H. G., A. G. E. i M. Spółce z
ograniczoną odpowiedzialnością Spółce Komandytowo - akcyjnej z siedzibą w W.
o zapłatę,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 25 maja 2017 r.,
na skutek skarg kasacyjnych pozwanej A. G. E.
oraz pozwanej H. G.
od wyroku częściowego Sądu Apelacyjnego w (...)
z dnia 12 listopada 2015 r., sygn. akt I ACa (...),

**odmawia przyjęcia obu skarg kasacyjnych do rozpoznania;
zasądza na rzecz strony powodowej od pozwanej A. G. E. kwotę
6.250 zł (sześć tysięcy dwieście pięćdziesiąt) oraz od pozwanej
H. G. kwotę 6.250 zł (sześć tysięcy dwieście pięćdziesiąt) tytułem
kosztów postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 12 listopada 2015 r. Sąd Apelacyjny w (...) oddalił apelację
pозwanych od wyroku Sądu Okręgowego w Ł., w sprawie z powództwa
Wojewódzkiego Funduszu O. w Ł. przeciwko M. spółka z ograniczoną
odpowiedzialnością spółce komandytowo-akcyjnej z siedzibą w W., M. spółce
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W., K. spółce z ograniczoną

odpowiedzialnością z siedzibą w W., H. G. i A. G. E., przy udziale Prokuratora Prokuratury Apelacyjnej w (...), o zapłatę.

Pozwana H. G. wniosła skargę kasacyjną, w której żądała uchylenia wyroku w zaskarżonej części i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania sądowi II instancji, ewentualnie uchylenia wyroku w zaskarżonej części oraz wyroku Sądu I instancji i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania sądowi I instancji, ewentualnie uchylenia wyroku w zaskarżonej części i oddalenia powództwa w stosunku do pozwanej. Jako uzasadnienie wniosku o przyjęcie skargi do rozpoznania wskazała, że w sprawie występują istotne zagadnienia prawne, a skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona. Pozwana A. G. E. wniosła skargę kasacyjną, w której żądała uchylenia zaskarżonego wyroku oraz wyroku Sądu I instancji i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania sądowi I instancji, ewentualnie uchylenia zaskarżonego wyroku i oddalenia powództwa w stosunku do pozwanej. Jako uzasadnienie wniosku o przyjęcie skargi do rozpoznania wskazała, że w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, zachodzi potrzeba wykładni przepisów prawnych oraz nieważność postępowania.

Określone w art. 3984 § 2 k.p.c. wymaganie uzasadnienia wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania zostaje spełnione, jeśli skarżący wykaże, że w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona. Cel wymagania przewidzianego w art. 3984 § 2 k.p.c. może być zatem osiągnięty jedynie przez powołanie i uzasadnienie istnienia takich przesłanek, które będą mogły stanowić podstawę oceny skargi kasacyjnej pod kątem przyjęcia jej do rozpoznania. Na tych jedynie przesłankach Sąd Najwyższy może oprzeć rozstrzygnięcie w kwestii przyjęcia bądź odmowy przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.

We wniesionych skargach kasacyjnych wnioski o przyjęcie do rozpoznania oparte zostały na art. 398⁹ § 1 pkt 1, 2, 3 i 4 k.p.c. Szczegółowa analiza uzasadnienia wniosków o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania nie pozwala na stwierdzenie, że w sprawie występują istotne zagadnienia prawne oraz zachodzi

potrzeba wykładni przepisów prawnych. Skarga kasacyjna pozwanej H. G. nie jest oczywiście uzasadniona. W sprawie nie zachodzi nieważność postępowania, zarówno z przyczyn wskazanych w skardze pozwanej A. G. E. jak też z innych względów, które Sąd Najwyższy bierze pod rozwagę - w granicach zaskarżenia - z urzędu (art. 398¹³ § 1 k.p.c.).

Z przytoczonych względów należało odmówić przyjęcia skarg kasacyjnych do rozpoznania (art. 398⁹ § 2 k.p.c.).

jw