

Sygn. akt II CSK 592/15

POSTANOWIENIE

Dnia 11 marca 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Pietrzykowski

w sprawie z wniosku E. [...] Spółki Akcyjnej w G. Oddział w K.
przy uczestnictwie A. M.
o stwierdzenie nabycia przez zasiedzenie służebności przesyłu,
na posiedzeniu niejawnym
w Izbie Cywilnej w dniu 11 marca 2016 r.,
na skutek skargi kasacyjnej uczestniczki postępowania
od postanowienia Sądu Okręgowego w K.
z dnia 10 marca 2015 r., sygn. akt VII Ca [...],

- 1. odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania;**
- 2. zasądza od uczestniczki na rzecz wnioskodawczyni kwotę 120 (sto dwadzieścia) złotych tytułem kosztów postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 398⁹ § 1 k.p.c., Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania, jeżeli w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona. W niniejszej sprawie uczestniczka wniosła skargę kasacyjną, a jako uzasadnienie wniosku o przyjęcie jej do rozpoznania podniosła oczywistą zasadność skargi oraz występowanie na jej tle istotnego zagadnienia prawnego. Skarga nie jest

oczywiście uzasadniona. Skarżąca w tym zakresie kwestionuje ustalenia faktyczne i ocenę dowodów, co w ogóle nie mieści się wśród dopuszczalnych zarzutów kasacyjnych, a więc tym bardziej nie może świadczyć o oczywistej zasadności skargi. Formułuje też nietrafne twierdzenia, jakoby w prawie polskim obowiązywała zasada, że wątpliwości dowodowe należy tłumaczyć na rzecz własności, tymczasem w sporach o własność obowiązują typowe dla wszystkich sporów reguły dowodowe. Wskazywane w skardze kasacyjnej istotne zagadnienie prawne mające przemawiać za przyjęciem jej do rozpoznania dotyczy ustalenia początku biegu terminu zasiedzenia służebności przesyłu - czy jest to wejście na grunt, czy dopiero oddanie urządzeń przesyłowych do eksploatacji. Po pierwsze, kwestia ta nie ma znaczenia dla rozstrzygnięcia tej sprawy, bo nawet przyjmując datę protokolarnego oddania sieci do użytku (podłączenia napięcia) do zasiedzenia służebności zaszło. Po drugie, problem ten został już wyjaśniony w postanowieniu Sądu Najwyższego z dnia 24 maja 2013 r., V CSK 287/12 (OSNC 2014, nr 2, poz. 20), a w skardze kasacyjnej nie wskazano dalszej rozbieżności na tym tle w orzecznictwie Sądu Najwyższego czy wypowiedziach doktryny, a jedynie w orzecznictwie sądów powszechnych, co jednak nie dowodzi dalszego istnienia kontrowersji.

W skardze kasacyjnej wniesionej w niniejszej sprawie nie została wykazana żadna z okoliczności wskazanych w art. 398⁹ § 1 k.p.c., dlatego Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia skargi do rozpoznania.