

Sygn. akt II CSK 591/14

POSTANOWIENIE

Dnia 29 kwietnia 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Iwona Koper

w sprawie z powództwa J. L. i M. L.
przeciwko Gminie Miasto K.
o zapłatę,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 29 kwietnia 2015 r.,
na skutek skargi kasacyjnej powodów
od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...]
z dnia 30 stycznia 2014 r., sygn. akt I ACa [...],

odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania;
zasądza od powodów solidarnie na rzecz Gminy Miasto K.
kwotę 3 600 zł (trzy tysiące sześćset) tytułem kosztów
postępowania kasacyjnego;
przyznaje radcy prawnemu F. Ż. od Skarbu Państwa - Sądu
Apelacyjnego w [...] tytułem kosztów pomocy prawnej udzielonej
z urzędu powodom w postępowaniu kasacyjnym kwotę 3 600 zł
(trzy tysiące sześćset) podwyższoną o stawkę podatku od
towarów i usług.

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 30 stycznia 2014 r. Sąd Apelacyjny w [...] oddalił apelację powodów J. L. i M. L. od wyroku Sądu Okręgowego w K. oddalającego powództwo przeciwko Gminie Miasto K. o zapłatę.

Wyrok Sądu Apelacyjnego powodowie zaskarżyli skargą kasacyjną, uzasadniając wniosek o jej przyjęcie do rozpoznania występowaniem przesłanki określonej w art. 398⁹ § 1 pkt 1 k.p.c. Skarżący podnieśli, że w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne sprowadzające się do pytania: czy brak wskazania podstawy prawnej roszczenia i sformułowanie żądania w postaci „zwrotu nakładów ewentualnie szkody poniesionej przez powodów” uzasadnia rozpoznanie sprawy na podstawie ustalonego stanu faktycznego wyłącznie w kierunku o zwrot nakładów na dzierżawionej nieruchomości, art. 676 k.c. w zw. z art. 694 k.c., czy też uzasadnia rozpoznanie sprawy w oparciu o art. 471 k.c.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Rozpoznając nadzwyczajny środek zaskarżenia, jakim jest skarga kasacyjna Sąd Najwyższy działa w interesie publicznym, wyjaśniając istotne zagadnienia prawne, dokonując wykładni przepisów budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, bądź usuwając z obrotu prawnego orzeczenia wydane w postępowaniu dotkniętym nieważnością lub oczywiście wadliwe (postanowienie SN z 6 lipca 2007 r., sygn. akt I CSK 206/07, nie publ.). Dlatego też uzasadniając wniosek o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania skarżący powinien przedstawić argumentację jurydyczną pozwalającą przyjąć, że w sprawie rzeczywiście występuje przywołana w nim przesłanka. (postanowienia SN z 21 czerwca 2007 r., sygn. akt I CSK 178/07, nie publ. i z dnia 21 lipca 2005 r. sygn. akt V CSK 18/05, nie publ.). W odniesieniu do przesłanki z art. 398⁹ § 1 pkt 1 k.p.c. wymaga to, by przedstawione zagadnienie prawne było istotne, co wyraża się w jego znaczeniu dla rozwoju prawa lub precedensowym charakterze. Sformułowane przez skarżących zagadnienie pozbawione jest cech, kwalifikujących je jako istotne w przyjętym rozumieniu. Zarówno treść sformułowanego pytania jak i stanowiąca rozwinięcie przedstawionego zagadnienia argumentacja

uzasadniająca wniosek o przyjęcie skargi do rozpoznania wskazują, że w istocie prowadzić ma ono do uzyskania odpowiedzi, co do trafności rozstrzygnięcia, jakie zapadło w zaskarżonym wyroku, a nie wyjaśnienia abstrakcyjnych problemów nierozwiązanych w dotychczasowym orzecznictwie.

W sprawie nie zachodzi nieważność postępowania przed Sądem drugiej instancji, którą Sąd Najwyższy bierze pod rozagę z urzędu.

Z tych przyczyn na podstawie art. 398⁹ § 2 k.p.c., a w zakresie kosztów postępowania na podstawie art. 98 § 1 w z. z art. 391 § 1 i art. 398²¹ k.p.c., orzeczono jak w sentencji.