

Sygn. akt II CSK 574/18

POSTANOWIENIE

Dnia 15 maja 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Strzelczyk

w sprawie z powództwa M. K. i W. K.
przeciwko [...] Bank Spółce Akcyjnej z siedzibą w W.
o ustalenie istnienia ugody, ewentualnie ustalenie nieważności oświadczeń
woli o ustanowieniu hipoteki oraz o zapłatę,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 15 maja 2019 r.,
na skutek skargi kasacyjnej powodów
od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...]
z dnia 20 kwietnia 2018 r., sygn. akt I ACa [...],

- 1) odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania,**
- 2) zasądza od powodów na rzecz pozwanego kwotę 2700 (dwa tysiące siedemset) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 398⁹ § 1 k.p.c. Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania, jeżeli w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona.

W sprawie nie zachodzi żadna z przesłanek uzasadniających przyjęcie wniesionej skargi kasacyjnej do rozpoznania. Skarżący opierają wniosek o przyjęcie skargi na występowaniu w sprawie istotnych zagadnień prawnych.

Stanowiska tego nie sposób jednak podzielić. Pierwsze zagadnienie dotyczy wpływu braku umieszczenia w protokole z czynności dowodowej pytań zadawanych świadkowi z punktu widzenia możliwości oceny tych zeznań. Nie można jednak uznać, że jest to zagadnienie istotne, gdyż odpowiedź na to pytanie zależy od okoliczności każdej sprawy. W niniejszym postępowaniu Sąd wskazał zaś, że strona nie żądała sprostowania protokołu ani jego uzupełnienia, nie zgłosiła też zastrzeżeń z art. 162 k.p.c. Utraciła tym samym możliwość powołania się na tą okoliczność w dalszym toku postępowania.

Drugie zagadnienie dotyczące obowiązku informacyjnego względem powodów jest zaś bezprzedmiotowe wobec poczynionych w sprawie jednoznacznych ustaleń faktycznych. Sąd drugiej instancji uznał bowiem, że pracownik pozwanego banku przy podpisywaniu umowy udzielił wszystkich niezbędnych informacji i pouczeń dotyczących czynności ustanowienia hipoteki.

Z tych względów należało odmówić przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania (art. 398⁹ § 1 k.p.c. *a contrario*).

O kosztach postępowania kasacyjnego Sąd Najwyższy orzekł na podstawie art. 98 § 1 w zw. z art. 391 § 1 i art. 398²¹ k.p.c.