

Sygn. akt II CSK 48/18

POSTANOWIENIE

Dnia 6 czerwca 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Mirosław Bączyk

w sprawie z wniosku B. B.
przy uczestnictwie G. B.
o podział majątku wspólnego,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 6 czerwca 2018 r.,
na skutek skargi kasacyjnej uczestniczki postępowania
od postanowienia Sądu Okręgowego w P.
z dnia 14 lipca 2017 r., sygn. akt XV Ca .../17,

odrzuca skargę kasacyjną.

UZASADNIENIE

Uczestniczka postępowania – G. B. złożyła skargę kasacyjną od postanowienia Sądu Okręgowego z dnia 14 lipca 2017 r., w którym oddalono apelację tej uczestniczki, wniesioną od postanowienia Sądu Rejonowego z dnia 20 września 2016 r. W postanowieniu tym odrzucono wniosek uczestniczki postępowania o dokonanie podziału majątku wspólnego stron w zakresie majątku ruchomego znajdującego się w USA (pkt 1 postanowienia) oraz dokonano podziału majątku wspólnego b. małżonków po ustaniu wspólności ustawowej (pkt 2-5 postanowienia) oraz rozstrzygnięto o kosztach postępowania kasacyjnego (pkt 8-9 postanowienia; k. 1448 i n. akt sprawy).

W skardze kasacyjnej stwierdzono, że skarga ta została wniesiona od postanowienia Sądu Okręgowego w P. z dnia 14 lipca 2017 r., sygn. akt XV Ca .../17, wskazano w niej także podstawy zaskarżenia (art. 387 § 3 k.p.c., art. 233 § 1 k.p.c. w zw. z art. 567 § 1 k.p.c., art. 382 k.p.c., art. 684 k.p.c., art. 688 k.p.c. w zw. z art. 618 § 1 k.p.c. Wskazywano również na to, że „skład Sądu rozpatrującego sprawę apelacyjną w dniu 7 lipca 2017 r. był jednoosobowy, a nie trzyosobowy” (s. 2 skargi).

Sąd Najwyższy zważył co następuje:

W art. 398⁴ k.p.c. sformułowano zasadnicze wymagania skargi kasacyjnej. Jeżeli skarga nie spełnia wymagań przewidzianych w art. 398⁴ § 2 lub 3 k.p.c., sąd może wezwać do usunięcia braków w terminie tygodniowym pod rygorem odrzucenia skargi (art. 398⁶ § 1 k.p.c.). Nieusuwalny charakter mają natomiast te braki wniesionej skargi kasacyjnej, które dotyczą wymagań określonych w art. 398⁴ § 1 k.p.c. We wniesionej skardze kasacyjnej stwierdzono wprawdzie, że obejmuje ona postanowienie Sądu Okręgowego z dnia 14 lipca 2017 r., jednakże przy formułowaniu zakresu zaskarżenia i wniosków kasacyjnych wyraźnie odesłano do rozstrzygnięć zawartych w postanowieniu Sądu Rejonowego z dnia 20 września 2016 r. (sygn. akt Ns .../09 k. 1448 i n. akt sprawy). Jest to wyraźnie sprzeczne z wymaganiami skargi kasacyjnej, określonymi w art. 398⁴ § 1 pkt 1 i 3 k.p.c. W przepisach tych przewidziano konieczność oznaczenia orzeczenia, od którego

skarga jest wniesiona ze wskazaniem, czy jest ono zaskarżone w całości lub części. W skardze powinien znaleźć się także wniosek o uchylenie, zmianę orzeczenia z oznaczeniem zakresu żadanego uchylenia lub zmiany.

Oznacza to, że istniały uzasadnione podstawy do odrzucenia skargi kasacyjnej na podstawie art. 398⁶ § 3 k.p.c.

Należy wyjaśnić, że z treści protokołu z dnia 7 lipca 2017 r. wynika, że skład sędziowski tworzyło troje sędziów Sądu Okręgowego (k. 1498 akt sprawy). Sformułowany w skardze zarzut niewłaściwego składu sądu należy zatem uznać za nieuzasadniony.

kc

aj