

POSTANOWIENIE

Dnia 13 września 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Grzegorz Misiurek

w sprawie z powództwa L. Spółki Akcyjnej w P.
przeciwko Powszechnej Spółdzielni S. w P.
o wydanie upoważnienia,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 13 września 2018 r.,
na skutek wniosku pełnomocnika powódki
w przedmiocie uzupełnienia postanowienia Sądu Najwyższego
z dnia 24 maja 2018r. sygn. akt II CSK 37/18,

oddala wniosek.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 24 maja 2018 r. Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania wniesionej przez Powszechną Spółdzielnię S. w P.

W dniu 13 sierpnia 2018 r. pełnomocnik powódki złożył wniosek o uzupełnienie powyższego postanowienia o rozstrzygnięcie w przedmiocie obowiązku zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego wskazując, że wniosek o zwrot kosztów został złożony przez stronę powodową w toku postępowania przed Sądem Najwyższym w formie pisemnej.

W niniejszej sprawie brak było podstaw do przyznania kosztów stronie powodowej, a tym samym brak jest podstaw do uwzględnienia wniosku o uzupełnienie postanowienia. Wniosek o zasądzenie kosztów został przez powódkę zawarty w piśmie nazwanym „Stanowisko strony powodowej w związku

ze skargą kasacyjną strony pozwanej”. Pismo to zostało wniesione po upływie terminu przewidzianego na wniesienie odpowiedzi na skargę.

Ponadto należy wskazać, że konstrukcja postępowania kasacyjnego zasadniczo nie przewiduje składania pism przygotowawczych; ustawodawca przewidział w nim jedynie skargę kasacyjną, która jest zarazem pismem inicjującym postępowanie kasacyjne (art. 398¹-398⁵ k.p.c.), oraz odpowiedź na skargę (art. 398⁷ k.p.c.). Przyjmuje się także, że w postępowaniu kasacyjnym nie ma zastosowania art. 207 § 3 zdanie pierwsze k.p.c., a zdanie drugie tego przepisu - zważywszy na ustawową reglamentację dopuszczalności składania pism - stosuje się wyjątkowo, tylko wtedy gdy strona należycie uzasadni potrzebę złożenia pisma (np. postanowienia Sądu Najwyższego: z dnia 13 grudnia 2012 r., III CSK 300/12, OSNC 2013, nr 3, poz. 42; z dnia 30 lipca 2013 r., V CSK 269/13, nie publ.). W niniejszej sprawie strona powodowa nie wniosła nawet o wyrażenie zgody na złożenie tego pisma procesowego.

Strony, zwłaszcza zastępowane przez zawodowych pełnomocników, powinny dokonywać czynności przewidzianych w ustawie w określonej formie, w ustanowionym ustawą czasie oraz zgodnie z dobrymi obyczajami; omijanie tych wymagań stanowi nadużycie prawa procesowego (art. 3 k.p.c.).

Z uwagi na powyższe brak było podstaw do uzupełnienia postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 24 maja 2018 r.

jw