

Sygn. akt II CSK 245/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 27 listopada 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Henryk Pietrkowski

w sprawie z powództwa J. W.  
przeciwko P. [...] - Spółce Akcyjnej w L. Oddziałowi [...]  
o zapłatę,  
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej  
w dniu 27 listopada 2013 r.,  
na skutek skargi kasacyjnej strony pozwanej  
od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...]  
z dnia 20 grudnia 2012 r., sygn. akt I ACa [...],

**odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.**

## UZASADNIENIE

Określone w art. 398<sup>4</sup> § 2 k.p.c. wymaganie uzasadnienia w skardze kasacyjnej wniosku o przyjęcie jej do rozpoznania zostaje spełnione, jeśli skarżący wykaże, że w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona. Cel wymagania przewidzianego w art. 398<sup>4</sup> § 2 k.p.c. może być zatem osiągnięty jedynie przez powołanie i uzasadnienie istnienia przesłanek o charakterze publicznoprawnym, które będą mogły stanowić podstawę oceny skargi kasacyjnej pod kątem przyjęcia jej do rozpoznania. Na tych jedynie przesłankach Sąd Najwyższy może oprzeć rozstrzygnięcie w kwestii przyjęcia bądź odmowy przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.

Pełnomocniczka pozwanej P. [...] S.A. w L. Oddział [...] w skardze kasacyjnej wniesionej od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 20 grudnia 2012 r. wniosek o jej przyjęcie do rozpoznania oparła na przesłance wskazanej w art. 398<sup>9</sup> § 1 pkt 2 k.p.c. Szczegółowa analiza uzasadnienia tego wniosku nie pozwala na stwierdzenie, że powołana przesłanka została wykazana.

Zasadniczym zagadnieniem, wokół którego koncentrował się spór było określenie skutków prawnych decyzji wydanej na podstawie art. 35 ustawy z dnia 12 marca 1958 r. o zasadach i trybie wywłaszczania nieruchomości, której treść zdaniem Sądu Apelacyjnego nie pozwala na powiązanie tego aktu administracyjnego z nieruchomością powódki, ani na wyprowadzenie uprawnień do zajęcia jej działki przez poprzednika prawnego strony pozwanej. W ocenie Sądu pozwana nie przedstawiła w tym zakresie wystarczających dowodów.

Mając to na uwadze, uznać należało, że kwestie przedstawione w uzasadnieniu wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania nie mają znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy i z tego powodu nie mogą uzasadniać przyjęcia skargi do rozpoznania.

Z przytoczonych względów należało odmówić przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania (art. 398<sup>9</sup> § 2 k.p.c.).

aw

es