

Sygn. akt II CSK 211/19

## POSTANOWIENIE

Dnia 4 września 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Grela

w sprawie z powództwa P. G.  
przeciwko E. Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością Spółce Jawnej z siedzibą w  
Ł.

o zapłatę,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 4 września 2019 r.,

na skutek skargi kasacyjnej strony pozwanej

od wyroku Sądu Apelacyjnego w (...)

z dnia 21 listopada 2018 r., sygn. akt I AGa (...),

**1. odrzuca skargę kasacyjną,**

**2. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 5400 (pięć tysięcy czterysta) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego.**

## UZASADNIENIE

Wyrokiem z 21 listopada 2018 r. Sąd Apelacyjny w (...) w punkcie I uchylił zaskarżony wyrok w punkcie I sentencji w zakresie kwoty 454.500 zł wraz z odsetkami oraz w punkcie 3 i sprawę przekazał w tej części Sądowi Okręgowemu w Ł. do ponownego rozpoznania i rozstrzygnięcia o kosztach procesu za obie instancje, natomiast w punkcie II oddalił apelację powoda w pozostałym zakresie.

Powyższe orzeczenie w punkcie I zaskarżył skargą kasacyjną pozwany, opierając ją na zarzutach naruszenia prawa materialnego: art. 123 § 1 pkt 1 k.c. i art. 120 § 1 k.c.

Na podstawie art. 398<sup>9</sup> § 1 pkt 4 k.p.c. wniósł o przyjęcie niniejszej skargi kasacyjnej do rozpoznania z uwagi na to, że skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona.

We wnioskach pozwany domagał się uchylenia wyroku Sądu drugiej instancji w pkt I i oddalenia apelacji powoda od wyroku Sądu pierwszej instancji w całości; ewentualnie uchylenia pkt I wyroku Sądu drugiej instancji i przekazania sprawy w tym zakresie do ponownego rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu w (...), a także rozstrzygnięcia o kosztach postępowania.

W odpowiedzi na skargę powód wniósł o odmowę jej przyjęcia ewentualnie o jej oddalenie i zasądzenie od pozwanego na jego rzecz kosztów postępowania kasacyjnego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 398<sup>1</sup> § 1 k.p.c. od wydanego przez sąd drugiej instancji prawomocnego wyroku lub postanowienia w przedmiocie odrzucenia pozwu albo umorzenia postępowania kończących postępowanie w sprawie strona, Prokurator Generalny, Rzecznik Praw Obywatelskich lub Rzecznik Praw Dziecka może wnieść skargę kasacyjną do Sądu Najwyższego, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej.

Powyższy przepis ma podstawowe znaczenie w zakresie ogólnych reguł dopuszczalności skargi kasacyjnej. Już z jego treści wynika, że skarga przysługuje tylko i wyłącznie od wydanego przez sąd drugiej instancji prawomocnego wyroku i wskazanych postanowień kończących postępowanie w sprawie. Takiego atrybutu nie posiada wyrok uchylający zaskarżone orzeczenie i przekazujący sprawę do ponownego rozpoznania. Bezspornie podnosi się w judykaturze i nauce prawa, że sformułowanie „wyrok kończący postępowanie w sprawie” wyłącza dopuszczalność wniesienia skargi kasacyjnej od wyroku sądu drugiej instancji uchylającego zaskarżony wyrok i przekazującego sprawę do ponownego rozpoznania (por. wyrok Sądu Najwyższego z 18 grudnia 1996 r., I CKN 28/96, OSNC 1997, nr 4, poz. 44 z glosą S. Dalki, OSP 1997, z. 6, poz. 116). Na wyrok taki przysługuje obecnie zażalenie; por. art. 394<sup>1</sup> § 1<sup>1</sup> k.p.c.

Tymczasem pozwany wniósł skargę kasacyjną od punktu I zaskarżonego wyroku, a więc od rozstrzygnięcia uchylającego orzeczenie Sądu pierwszej instancji i przekazującego sprawę do ponownego rozpoznania. Wniesiona skarga posiada cechy i strukturę skargi kasacyjnej, brak natomiast właściwości i argumentacji charakterystycznych dla zażalenia z art. 394<sup>1</sup> § 1<sup>1</sup> k.p.c.

W konsekwencji, wniesienie przez pozwanego reprezentowanego przez profesjonalnego pełnomocnika skargi kasacyjnej do Sądu Najwyższego w sytuacji, gdy w określonej kategorii orzeczeń, skarga taka nie przysługuje, a winno być złożone zażalenie, sprawia, że powinna ona być zakwalifikowana jako niedopuszczalna w rozumieniu art. 398<sup>1</sup> § 1 k.p.c. i jako taka podlegała odrzuceniu na podstawie art. 398<sup>6</sup> § 3 k.p.c. (por. także postanowienie Sądu Najwyższego z 7 czerwca 2019 r., II CZ 37/19, nie publ.).

O kosztach postępowania kasacyjnego rozstrzygnięto na podstawie art. 108 § 1 98 i 99 k.p.c. w zw. z art. 391 § 1 k.p.c. i art. 398<sup>21</sup> k.p.c.

jw

I.n