

Sygn. akt II CSK 170/16

POSTANOWIENIE

Dnia 26 października 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Anna Kozłowska

w sprawie z powództwa M. Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością
w Ł.

przeciwko K. Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w P.

o zapłatę,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 26 października 2016 r.,

na skutek skargi kasacyjnej strony pozwanej

od wyroku Sądu Apelacyjnego w (...)

z dnia 8 października 2015 r., sygn. akt I ACa (...),

uzupełnionego postanowieniem Sądu Apelacyjnego w (...)

z dnia 27 listopada 2015 r., sygn. akt I ACa (...),

- 1. odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania,**
- 2. zasądza od pozwanej na rzecz powódki kwotę 3600 (trzy tysiące sześćset) zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu kasacyjnym.**

UZASADNIENIE

Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania jeżeli: w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona (art. 398⁹ § 1 pkt 1- 4 k.p.c.).

W sprawie nie występują podstawy pozwalające na przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania, mimo że pozwany powołał przesłanki z art. 398⁹ § 1 pkt 1 i 2 k.p.c., to jest występowanie w sprawie istotnego zagadnienia prawnego i potrzebę wykładni przepisów budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów; w odniesieniu do tej przesłanki pozwana wskazała art. 321 § 1 k.p.c. i art. 361 § 1 k.c.

Sąd Najwyższy wielokrotnie wskazywał, że istotnym zagadnieniem prawnym w rozumieniu art. 398 § 1 pkt 1 k.p.c. jest takie zagadnienie, które ma znaczenie dla rozwoju prawa lub znaczenie precedensowe dla rozstrzygnięcia podobnych spraw ponieważ dotyczy kwestii prawnych nierozwiązanych dotąd w orzecznictwie, w związku z czym jego rozstrzygnięcie może przyczynić się do rozwoju prawa (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 7 stycznia 2005 r., I CZ 183/04). Powołanie się przeto przez skarżącego na istnienie takiego zagadnienia wymaga precyzyjnego jego sformułowania oraz przedstawienia argumentacji jurystycznej uzasadniającej tezę o możliwości rozbieżnych ocen prawnych i istotności zagadnienia z przytoczeniem przepisów prawa, na tle których powstało (por. postanowienia Sądu Najwyższego: z dnia 28 listopada 2003 r. II CK 324/03; z dnia 7 czerwca 2005 r. V CSK 3/05; z dnia 13 lipca 2007 r. III CSK 180/07; z dnia 22 listopada 2007 r. I CSK 326/07 nie publ. oraz z dnia 26 września 2005 r. II PK 98/05, OCNP 2006 r., nr 15 - 16, poz. 243). Zagadnienie prawne nie zostało przez pozwaną ujęte w konkretne zapytanie ale stanowi wielość pytań stanowiących, w nawiązaniu do okoliczności sprawy, rozwinięcie zagadnienia czy sąd jest uprawniony do orzekania na innej podstawie prawnej niż ta, którą wyraźnie wskazała strona powodowa reprezentowana przez fachowego pełnomocnika. Tak generalnie ujęta wątpliwość, w świetle jednoznacznego w tej materii orzecznictwa, nie może być traktowana jako zagadnienie prawne, a zapytania

szczegółowe i towarzysząca im argumentacja juretyczna przedstawiona przez pozwaną nie stanowią wystarczającej podstawy do przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania ani z uwagi na istotne zagadnienie prawne w rozumieniu powołanego przepisu ani też potrzebę wykładni przepisów.

Mając na uwadze powyższe należało odmówić przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania (art. 398⁹ § 2 k.p.c.).

O kosztach postępowania kasacyjnego orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w związku z § 21 i 23 oraz § 2 pkt 6 i § 10 ust. 4 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 2015 r., poz.1804).