

POSTANOWIENIE

Dnia 26 stycznia 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marian Kocon (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Antoni Górski

SSA Agata Zając

w sprawie z wniosku C. Spółki Akcyjnej z siedzibą
w K.

przy uczestnictwie K. Spółki Akcyjnej z siedzibą w P.

o wpis hipoteki przymusowej,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w Izbie Cywilnej w dniu 26 stycznia 2017 r.,

skargi kasacyjnej uczestnika postępowania

od postanowienia Sądu Okręgowego w S.

z dnia 30 września 2015 r., sygn. akt II Ca .../15,

I. uchyla zaskarżone postanowienie w punkcie I b w zakresie ujawnienia jako współobciążonej nieruchomości dla której prowadzona jest księga wieczysta Nr ...1/9 oraz w przedmiocie rozstrzygnięcia o kosztach postępowania i przekazuje sprawę w tym zakresie do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w S., pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania kasacyjnego;

II. oddala skargę kasacyjną w pozostałym zakresie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 8 czerwca 2015 r. Sąd Rejonowy w S. utrzymał w mocy orzeczenie referendarza sądowego z dnia 13 marca 2015 r., którym dokonano wpisu hipoteki przymusowej na rzecz C. S.A. z siedzibą w K. co do kwoty 44.426.425 zł.

Postanowieniem z dnia 30 września 2015r. Sąd Okręgowy w S. - na skutek apelacji uczestniczki postępowania - zmienił powyższe postanowienie w ten tylko sposób, że po słowach „zaskarżony wpis utrzymać w mocy” dodał słowa „z oznaczeniem w podrubryce 4.4.1 - treść hipoteki (roszczenia): a) pod poz. 1 rodzaj hipoteki (roszczenia) - hipoteka przymusowa łączna, b) pod poz. 12 księga współobciążona numerów ksiąg wieczystych prowadzonych dla nieruchomości współobciążonych: [...]”, zaś w pozostałym zakresie oddalił apelację.

Podstawę wpisu stanowiło postanowienie Sądu Okręgowego w P. z dnia 8 stycznia 2015r. o udzieleniu zabezpieczenia, które Sąd Apelacyjny w P. postanowieniem z dnia 27 kwietnia zmienił jedynie przez oddalenie wniosku uprawnionej o współobciążenie nieruchomości ...1/9.

Skarga kasacyjna uczestniczki postępowania od orzeczenia Sądu Okręgowego w S. z dnia 30 września 2015 r. zawiera zarzut naruszenia art. 385 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. w zw. z art. 626⁹ k.p.c. w zw. z art. 626⁸ § 2 k.p.c. oraz art. 7 k.p.c., i zmierza do uchylenia tego postanowienia oraz przekazania sprawy do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Podstawą dokonania wpisu hipoteki przymusowej łącznej w sprawie niniejszej było wykonalne postanowienie Sądu Okręgowego w P. z dnia 8 stycznia 2015 r., o zabezpieczeniu roszczeń wnioskodawcy przez ustanowienie hipoteki przymusowej na kilku nieruchomościach należących do uczestnika postępowania, które - jak ustalił Sąd Okręgowy rozpoznając apelację uczestnika - zostało jedynie częściowo zmienione prawomocnym postanowieniem Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 27 kwietnia 2015 r. przez oddalenie żądania w zakresie dotyczącym

obciążenia tą hipoteką nieruchomości, dla której prowadzona jest księga wieczysta Nr ...1/9.

Zaskarżone postanowienie Sądu Okręgowego, którym Sąd ten objął współobciążenie hipoteką przymusową także nieruchomość uczestnika, dla której prowadzona jest księga wieczysta Nr ...1/9, z pominięciem treści postanowienia Sądu Apelacyjnego z dnia 27 kwietnia 2015 r., nie miało zatem w tej części należytej podstawy, co czyniło w tym zakresie skargę kasacyjną usprawiedliwioną (art. 398¹⁵ § 1 w zw. z art. 3 § 2 i art. 519¹ § 1 k.p.c.).

Zakwestionowanie w skardze kasacyjnej współobciążenia hipoteką łączną pozostałych nieruchomości wymienionych w punkcie Ib zaskarżonego postanowienia było bezpodstawne, gdyż rozstrzygnięcie to opiera się na treści postanowienia Sądu Okręgowego w P. z dnia 8 stycznia 2015 r. o udzieleniu zabezpieczenia w zakresie, w jakim nie uległo ono zmianie postanowieniem Sądu Apelacyjnego z dnia 27 kwietnia 2015 r. Postanowienie to było bowiem opatrzone wzmianką o wykonalności, zaś na skutek wydania przez Sąd Apelacyjny postanowienia z dnia 27 kwietnia 2015 r. stało się prawomocne. W tej więc części skarga kasacyjna podlegała oddaleniu, jako nieusprawiedliwiona (art. 398¹⁴ w zw. z art. 13 § 2 i art. 519¹ § 1 k.p.c.).

Z tych przyczyn Sąd Najwyższy orzekł, jak w postanowieniu.

jw

kc