

POSTANOWIENIE

Dnia 12 września 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Kazimierz Zawada

w sprawie z powództwa J. C.
przeciwko [...] Zakładowi Opieki Zdrowotnej [...] w Ł.
o zadośćuczynienie,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 12 września 2013 r.,
na skutek skargi kasacyjnej powoda
od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...]
z dnia 21 sierpnia 2012 r., sygn. akt I ACa [...],

**1) odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania
i nie obciąża powoda kosztami zastępstwa procesowego
w postępowaniu kasacyjnym,**

**2) przyznaje adwokatowi A. D. od Skarbu Państwa - Sądu
Apelacyjnego w [...] kwotę 2880 (dwa tysiące osiemset
osiemdziesiąt) zł, powiększoną o należny podatek od towarów
i usług, tytułem zwrotu kosztów pomocy prawnej udzielonej
powodowi z urzędu w postępowaniu kasacyjnym.**

UZASADNIENIE

Według art. 398⁹ § 1 k.p.c., Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania, jeżeli w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona. Przepis ten pozostaje w zgodzie z zaleceniami Rady Europy zezwalającymi na wprowadzanie środków ograniczających dostęp do sądu najwyższego szczebla.

Powód uzasadnił wniosek o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania występowaniem w sprawie następujących istotnych zagadnień prawnych:

- czy za działanie w obronie ważnego interesu społecznego oraz interesu pokrzywdzonego, wyłączające bezprawność pozbawienia wolności pokrzywdzonego, można uznać zatrzymanie pokrzywdzonego w szpitalu bez podstawy prawnej,

- czy sporządzenie opinii przez biegłego na zlecenie sądu należy uznać za zgodne z prawem.

Tak umotywowany wniosek powoda nie zasługuje na uwzględnienie.

Istotnym zagadnieniem prawnym w rozumieniu art. 398⁹ § 1 pkt 1 k.p.c. jest objęte podstawami kasacyjnymi, doniosłe z punktu widzenia rozstrzygnięcia sprawy zagadnienie nierozwiązane dotąd w orzecznictwie, którego wyjaśnienie może się przyczynić do rozwoju prawa, a wskazane przez powoda kwestie nie mogą być uznane za zagadnienia tego rodzaju. W szczególności należy wskazać, że z dokonanych w sprawie ustaleń wynika, iż zatrzymanie w szpitalu psychiatrycznym powoda zwolnionego z zakładu karnego w celu leczenia psychiatrycznego służyło w istocie ochronie jego samego, a jak trafnie przyjął Sąd Apelacyjny - naruszenie dobra osobistego przez działanie podjęte w obronie zasługującego na ochronę interesu nie jest działaniem bezprawnym, jeżeli sprzeciwienie się takiemu działaniu byłoby sprzeczne z zasadami współżycia społecznego.

Z tych względów Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia skargi kasacyjnej powoda do rozpoznania, a o kosztach pomocy prawnej udzielonej powodowi z urzędu w postępowaniu kasacyjnym rozstrzygnął zgodnie z § 2 ust. 3, § 11 ust. 1 pkt 2 i ust. 2, § 13 ust. 4, § 19 i 20 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz.U.2013.461); jednocześnie na podstawie art. 102 k.p.c. nie obciążył powoda kosztami zastępstwa procesowego w postępowaniu kasacyjnym.

aw

jw