

Sygn. akt II CSK 114/18

## POSTANOWIENIE

Dnia 5 września 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Agnieszka Piotrowska

w sprawie z powództwa M. T.  
przeciwko Powiatowi [...]  
o zapłatę,  
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej  
w dniu 5 września 2018 r.,  
na skutek zażalenia powódki  
na postanowienie Sądu Najwyższego  
z dnia 26 czerwca 2018r., sygn. akt II CSK 114/18,

**odrzuca zażalenie.**

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 26 czerwca 2018 r. wydanym w sprawie II CSK 114/18, Sąd Najwyższy w składzie SSN M. K. odmówił przyjęcia do rozpoznania skargi kasacyjnej powódki M. T. wniesionej od prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w S. z dnia 6 września 2017 r. w sprawie z jej powództwa przeciwko Powiatowi [...] o zapłatę. W osobiście sporządzonym i wniesionym zażaleniu na to postanowienie, powódka zarzuciła jego wadliwość polegającą na tym, że sędzia M. K., który je wydał, ukończył 68 lat i nie uzyskał zgody Prezydenta RP na dalsze orzekanie w Sądzie Najwyższym. Ponadto zaskarżone postanowienie nie spełnia, w ocenie żalącej, europejskich standardów orzekania, albowiem mimo sporządzonego pisemnego uzasadnienia, nie wyjaśnia, z jakich przyczyn skarga kasacyjna nie została przyjęta do rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Stosownie do 87<sup>1</sup> § 1 k.p.c., w postępowaniu przed Sądem Najwyższym obowiązuje zastępstwo stron przez adwokatów lub radców prawnych (przymus adwokacko - radcowski). Zastępstwo to dotyczy także czynności procesowych związanych z postępowaniem przed Sądem Najwyższym, podejmowanych przed sądem niższej instancji (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 30 czerwca 2016 r., I CZ 40/16, niepubl.). Sporządzenie zażalenia kierowanego do Sądu Najwyższego osobiście przez stronę pozbawioną zdolności postulacyjnej w świetle art. 87<sup>1</sup> k.p.c. jest dotknięte brakiem nieusuwalnym i powoduje konieczność odrzucenia wniesionego osobiście środka odwoławczego jako niedopuszczalnego bez wzywania do uzupełnienia tego braku (por. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 28 marca 2018 r., V CZ 16/18, niepubl., z dnia 17 stycznia 2018 r., IV CZ 99/17, niepubl. oraz z dnia 28 czerwca 2017 r., IV CZ 33/17, niepubl.).

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji (art. 394<sup>1</sup> § 3 w zw. z art. 398<sup>21</sup> w zw. z art. 397 § 2 w zw. z art. 373 k.p.c.). Niezależnie od powyższego, należy informacyjnie wskazać, że od orzeczeń Sądu Najwyższego w przedmiocie przyjęcia lub odmowy przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania nie przysługuje

zażalenie, natomiast wbrew stanowisku żalącej, sędzia M. K. jest uprawniony do orzekania w świetle art. 111 ust. 1 w zw. z art. 37 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (Dz. U. z 2018 r., poz. 5 ze zm.).

jw