

Sygn. akt II CO 62/21

POSTANOWIENIE

Dnia 31 maja 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Mariusz Łodko

w sprawie z powództwa A. [...] z siedzibą w Z. Szwajcaria
przeciwko K. R.

o roszczenia z umowy pożyczki, sygn. akt I C [...],
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 31 maja 2021 r.,
na skutek przedstawienia Sądu Rejonowego w G.
wniosku o wyznaczenie innego sądu równorzędnego
do rozpoznania niniejszej sprawy,

**odmawia przekazania sprawy do rozpoznania innemu sądowi
równorzędnemu.**

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w G. zwrócił się do Sądu Najwyższego o wyznaczenie innego sądu równorzędnego do rozpoznania sprawy. Wskazał, że pozwana jest sędzią tego sądu i niewielka obsada kadrowa oraz dobro wymiaru sprawiedliwości wymaga rozpoznania sprawy przez inny sąd równorzędny.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skoro pozwaną w przedmiotowym postępowaniu o zapłatę jest sędzia Sądu Rejonowego w G. - K. R., to występuje przyczyna niedopuszczalności dalszego prowadzenia tej sprawy przez wnioskujący Sąd, o której mowa w art. 48¹ k.p.c. W razie stwierdzenia wyłączenia sędziego będącego stroną postępowania, wynikającego z mocy samej ustawy (art. 48 § 1 pkt 1 k.p.c.), Sąd Rejonowy

powinien, zgodnie z art. 48¹ k.p.c., wystąpić do sądu nad nim przełożonego o wyznaczenie innego sądu rejonowego do rozpoznania tej sprawy, a sąd przełożony powinien wyznaczyć inny równorzędny sąd. Nie ma zatem podstaw do zastosowania w tej sytuacji art. 44¹ k.p.c. (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 29 grudnia 2020 r. V CO 169/20).

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.

jw