

Sygn. akt II CNP 48/18

POSTANOWIENIE

Dnia 8 stycznia 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Monika Koba

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w Izbie Cywilnej w dniu 8 stycznia 2019 r.

skargi M. R.

o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego postanowienia

Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 7 czerwca 2017 r., sygn. akt I ACz [...]

wydanego w sprawie z powództwa L. P.

przeciwko M. R.

o wydanie ruchomości,

1) odrzuca skargę,

**2) zasądza od pozwanego M. R. na rzecz powódki L. P. kwotę
1.800 (jeden tysiąc osiemset) złotych tytułem kosztów
postępowania wywołanych wniesieniem skargi.**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 7 czerwca 2017 r. Sąd Apelacyjny w [...] oddalił zażalenie pozwanego M. R. na postanowienie Sądu Okręgowego w K. z dnia 10 lutego 2017 r. umarzające postępowanie w sprawie o wydanie ruchomości (elementów elektrowni wiatrowej) i obciążające pozwanego kosztami procesu. W motywach rozstrzygnięcia wskazał, że Sąd Okręgowy słusznie przyjął, że brak było podstaw do kwestionowania dopuszczalności cofnięcia przez powódkę pozwu ze zrzeczeniem się roszczenia.

Od postanowienia tego pozwany wniósł skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia zarzucając, że jest ono niezgodne z art. 203 § 4 w zw. z art. 355, art. 730¹ § 1, § 2 w zw. z art. 731 w zw. z art. 755 § 2¹ k.p.c. Podniósł, że Sąd Apelacyjny na skutek rażącego naruszenia przepisów postępowania uznał, że zaistniały podstawy do umorzenia postępowania na skutek cofnięcia pozwu w wyniku zaspokojenia roszczenia powódki w postępowaniu zabezpieczającym.

W odpowiedzi na skargę powódka wniosła o jej odrzucenie ewentualnie oddalenie i zasądzenie kosztów postępowania wywołanego jej wniesieniem.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Od 25 września 2010 r. na skutek wejścia w życie ustawy z dnia 22 lipca 2010 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego oraz ustawy Prawo upadłościowe i naprawcze (Dz.U. Nr 155, poz. 1037) przeprowadzenie odrębnego postępowania przewidzianego w art. 424¹ i nast. k.p.c. w celu uzyskania prejudykatu stwierdzającego, że prawomocne orzeczenie, które wyrządziło szkodę jest niezgodne z prawem stanowi niezbędny etap umożliwiający dochodzenie odszkodowania od Skarbu Państwa tylko w wypadku niektórych orzeczeń sądowych ściśle skonkretyzowanych w przepisach (art. 424¹, art. 519², 1148¹ § 3, art. 1151¹ § 3, art. 1215 § 3 k.p.c.). W postępowaniu procesowym skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem przysługuje jedynie od prawomocnych wyroków sądu drugiej instancji kończących postępowanie w sprawie (art. 424¹ k.p.c.). Od innych prawomocnych orzeczeń

sądu drugiej instancji skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem nie przysługuje. Zgodnie z art. 424^{1b} k.p.c. naprawienia szkody wyrządzonej przez wydanie takiego orzeczenia można dochodzić, jeżeli strona skorzystała z przysługujących jej środków prawnych, przed sądem powszechnym, bezpośrednio od Skarbu Państwa, bez potrzeby uprzedniego stwierdzenia jego niezgodności z prawem w postępowaniu ze skargi (por. m.in. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 10 stycznia 2014 r., V CNP 39/13, nie publ., z dnia 25 stycznia 2012 r., V CNP 42/11, nie publ.).

W rozpoznawanym przypadku pozwany wniósł skargę od postanowienia Sądu Apelacyjnego oddalającego zażalenie od postanowienia Sądu Okręgowego umarzającego postępowanie i obciążającego skarżącego kosztami postępowania. Skarga dotyczy zatem formalnego postanowienia kończącego postępowanie w sprawie, nie objętego wymogiem uzyskania prejudykatu (art. 424¹ k.p.c. w zw. z art. 424^{1b}).

Ubocznie dostrzeżenia wymaga, że od postanowienia Sądu drugiej instancji w przedmiocie umorzenia postępowania, kończącego postępowanie w sprawie, służy skarga kasacyjna (art. 398¹ § 1 k.p.c. w zw. z art. 398² k.p.c.) (por. m.in. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 18 marca 2009 r., IV CZ 22/09, nie publ. i z dnia 23 lutego 2012 r., II CSK 499/11, nie publ.)

Z przytoczonych względów skarga, jako niedopuszczalna, podlegała odrzuceniu (art. 424⁸ § 1 k.p.c.).

O kosztach postępowania wywołanych wniesieniem skargi orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i 3 w zw. z art. 391 § 1 w zw. z art. 398²¹ i art. 424¹² k.p.c. oraz § 10 ust. 5 pkt 2 w zw. z § 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. z 2015, poz. 1800 ze zm.).