

POSTANOWIENIE

Dnia 28 kwietnia 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Motuk

w sprawie sędziego Sądu Apelacyjnego w W. X. Y.
obwinionego o popełnienie przewinienia dyscyplinarnego z art. 107 § 1 pkt 5
ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z
2024 r. poz. 334, z późn. zm., zwanej dalej „u.s.p.”)
po rozpoznaniu w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej
na posiedzeniu w dniu 28 kwietnia 2025 r.
wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Ministra Sprawiedliwości o wyznaczenie sądu
dyscyplinarnego do rozpoznania sprawy dyscyplinarnej
na podstawie art. 110 § 3 u.s.p.

postanowił:

wyznaczyć Sąd Dyscyplinarny przy Sądzie Apelacyjnym w B. jako
właściwy miejscowo do rozpoznania sprawy dyscyplinarnej przeciwko
X. Y. – sędziemu Sądowi Apelacyjnemu w W.

UZASADNIENIE

W dniu 17 kwietnia 2025 r. do Izby Odpowiedzialności Zawodowej Sądu
Najwyższego wpłynął wniosek Rzecznika Dyscyplinarnego Ministra
Sprawiedliwości datowany na 5 marca 2025 r. o wyznaczenie sądu
dyscyplinarnego do rozpoznania sprawy dyscyplinarnej o sygn. akt [...] przeciwko X.
Y. – sędziemu Sądowi Apelacyjnemu w W., któremu został przedstawiony zarzut
popełnienia przewinienia dyscyplinarnego z art. 107 § 1 pkt 5 u.s.p.

Sąd Najwyższy – Izba Odpowiedzialności Zawodowej zważył, co następuje.

Zgodnie z treścią art. 110 § 3 u.s.p., do rozpoznania spraw, o jakich mowa w art. 110 § 1 pkt 1 lit. a u.s.p., dotyczących sędziów sądów rejonowych, właściwy miejscowo jest sąd dyscyplinarny, w okręgu którego pełni służbę sędzia objęty tym postępowaniem. W przypadku, gdy taka sprawa dotyczy sędziego sądu apelacyjnego albo sędziego sądu okręgowego, właściwy jest inny sąd dyscyplinarny wyznaczony na wniosek rzecznika dyscyplinarnego, przez Sąd Najwyższy – Izbę Odpowiedzialności Zawodowej, spośród sądów dyscyplinarnych właściwych dla obszarów apelacji sąsiadujących z obszarem apelacji, w którym znajduje się sąd, w którym pełni służbę sędzia objęty postępowaniem (por. art. 110 § 3 zdanie drugie u.s.p.).

W niniejszej sprawie, jak wynika z danych zawartych we wniosku, Rzecznik Dyscyplinarny Ministra Sprawiedliwości postanowieniem z dnia 5 marca 2025 r. przedstawił X. Y. – sędziemu Sądu Apelacyjnego w W. – zarzut dyscyplinarny popełnienia przewinienia dyscyplinarnego z art. 107 § 1 pkt 5 u.s.p.

W związku ze spełnieniem wymogów określonych w art. 110 § 3 zdanie drugie u.s.p., Sąd Najwyższy wyznaczył Sąd Dyscyplinarny przy Sądzie Apelacyjnym w B. jako właściwy miejscowo do rozpoznania w pierwszej instancji wskazanej sprawy dyscyplinarnej. Wyznaczony sąd dyscyplinarny jest jednym z sądów dyscyplinarnych właściwych dla obszarów apelacji sąsiadujących bezpośrednio z obszarem apelacji [...], gdzie wyżej wymieniony sędzia pełni służbę.

Mając powyższe na względzie, postanowiono jak na wstępie.

[M. T.]

[r.g.]