

POSTANOWIENIE

Dnia 28 czerwca 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

Prezes SN Wiesław Koziół

na posiedzeniu w dniu 28 czerwca 2024 r., w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej, w związku z wnioskiem Sądu Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w [...] zawartym w postanowieniu z dnia 17 kwietnia 2024 r., sygn. akt [...], o przekazanie, w trybie art. 37 k.p.k. w zw. z art. 128 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych – powoływanej dalej jako u.s.p., sprawy dyscyplinarnej obwinionej M. K. - sędziego Sądu Rejonowego w G. w stanie spoczynku, innemu sądowi równorzędnemu do rozpoznania

postanowił:

na podstawie art. 37 § 1 k.p.k. w zw. z art. 128 u.s.p. sprawę dyscyplinarną obwinionej M. K. - sędziego Sądu Rejonowego w G. w stanie spoczynku, oznaczoną sygnaturą [...], przekazać do rozpoznania Sądowi Dyscyplinarnemu przy Sądzie Apelacyjnym w [...]

UZASADNIENIE

Sąd Dyscyplinarny przy Sądzie Apelacyjnym w [...]1., postanowieniem z dnia 17 kwietnia 2024 r., sygn. akt [...], wystąpił na podstawie art. 37 k.p.k. w zw. z art. 128 u.s.p., o przekazanie sprawy dyscyplinarnej obwinionej M. K. - sędziego Sądu Rejonowego w G. w stanie spoczynku, do rozpoznania innemu równorzędnemu sądowi dyscyplinarnemu ze względu na dobro wymiaru

sprawiedliwości. Sąd Dyscyplinarny przy Sądzie Apelacyjnym w [...]1. wskazał, że obwiniona czynności służbowe wykonywała w Sądzie Rejonowym w G.. Zna osobiście Prezesa Sądu Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w [...]1., który jest sędzią Sądu Okręgowego w G. – W. G. oraz jego żonę E. G., która jest Zastępcą Kierownika IV Wydziału Rodzinnego i Nieletnich w Sądzie Rejonowym w G., w którym to Wydziale obwiniona orzekała. Obwiniona w piśmie z dnia 9 lutego 2024 r. ujawniła obawę o obiektywne rozpatrzenie jej sprawy dyscyplinarnej przez sędziów podległych służbowo sędziemu W. G.

Zdaniem wnioskującego Sądu, powyższe okoliczności mogłyby stwarzać przekonanie o braku warunków do obiektywnego rozpoznania sprawy przez sąd właściwy miejscowo.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek Sądu Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w [...]1. zasługuje na uwzględnienie.

W orzecznictwie Sądu Najwyższego - Sądu Dyscyplinarnego jednolicie przyjmowano, że unormowanie z art. 37 k.p.k. znajduje zastosowanie w postępowaniu dyscyplinarnym sędziów, a to poprzez odesłanie zawarte w art. 128 u.s.p. (por. np. postanowienia Sądu Najwyższego - Sądu Dyscyplinarnego: z dnia 27 sierpnia 2007 r., sygn. akt SNO 43/07, OSNSD 2007, poz. 65, z dnia 10 czerwca 2008 r., sygn. akt SNO 53/08, OSNSD 2008, poz. 61, z dnia 16 lipca 2010 r., SNO 33/10, OSNSD 2010, poz. 43).

Niewątpliwie stosowanie przepisu art. 37 k.p.k. ma wyjątkowy charakter z uwagi na możliwość odstąpienia od określonej ustawą właściwości miejscowej sądu dyscyplinarnego. Przekazanie sprawy w tym trybie powinno nastąpić jedynie w sytuacji, gdy występują realne okoliczności, które mogą zagrażać, w wypadku rozpoznania sprawy przez sąd właściwy, dobru wymiaru sprawiedliwości. Za takie okoliczności można uznać tego rodzaju sytuacje, które mogą wywierać wpływ na swobodę orzekania lub stwarzać przekonanie, nawet mylne, o braku warunków do rozpoznania sprawy w sposób obiektywny (por. np. postanowienia Sądu Najwyższego: z dnia 13 listopada 2008 r., sygn. akt IV KO 130/08, Legalis, z dnia

18 lutego 2021 r., sygn. akt IV KO 4/21, Legalis, z dnia 15 maja 2023 r., sygn. akt III KO 41/23, Legalis). Skorzystanie z powyższej instytucji możliwe jest jedynie zatem w sytuacji zaistnienia okoliczności dających podstawę do racjonalnego twierdzenia, że w odbiorze powszechnym mogą powstać wątpliwości, co do zdolności sądu właściwego do rozpoznania sprawy w sposób obiektywny i bezstronny (por. np. postanowienia Sądu Najwyższego: z dnia 13 lipca 1995 r., sygn. akt III KO 34/95, OSNKW 1995, z. 9 -10, poz. 68, z dnia 26 lutego 2007 r., sygn. akt IV KO 11/07, LEX nr 568451).

Mając w polu widzenia powyższe, to nie ulega wątpliwości, że okoliczności wskazywane przez Sąd Dyscyplinarny przy Sądzie Apelacyjnym w K1. w uzasadnieniu postanowienia z dnia 17 kwietnia 2024 r., sygn. akt [...], pozwalają na skorzystanie z instytucji art. 37 § 1 k.p.k. Należy zgodzić się z zawartym w uzasadnieniu postanowienia stanowiskiem, że znajomość obwinionej z Prezesem Sądu Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w [...]1., który jest sędzią Sądu Okręgowego w G., jak również jego żoną, która zajmuje stanowisko Zastępcy Kierownika IV Wydziału Rodzinnego i Nieletnich w Sądzie Rejonowym w G., w którym to Wydziale orzekała obwiniona, w tym przede wszystkim relacja jaka zaistniała pomiędzy ww. mająca charakter konfliktu, w odbiorze społecznym może powodować obawę co do braku możliwości bezstronnego rozpoznania jej sprawy dyscyplinarnej w Sądzie Dyscyplinarnym przy Sądzie Apelacyjnym w [...]1.. Osądzenie zatem niniejszej sprawy przez Sędziów tego Sądu Dyscyplinarnego mogłoby uzasadniać w opinii publicznej wątpliwości co do tego, że wydane orzeczenie będzie wolne od pozaprocesowych wpływów.

Kierując się przedstawionymi motywami, Sąd Najwyższy postanowił, z mocy art. 37 k.p.k. w zw. z art. 128 u.s.p., przekazać sprawę dyscyplinarnej obwinionej M. K. - sędziego Sądu Rejonowego w G. w stanie spoczynku, do rozpoznania innemu równorzędnemu sądowi dyscyplinarnemu, tj. Sądowi Dyscyplinarnemu przy Sądzie Apelacyjnym w [...].

[M. T.]

(r.g.)

