

POSTANOWIENIE

Dnia 20 maja 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Motuk

w sprawie P. K. – sędziego Sądu Okręgowego w B.
obwinionego o przewinienie dyscyplinarne z art. 107 § 1 pkt 5 ustawy z dnia
27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 334,
zwanej dalej: „p.u.s.p.”)
po rozpoznaniu w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej
na posiedzeniu w dniu 20 maja 2024 r.
wniosku Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w [...] o
wyznaczenie sądu dyscyplinarnego do rozpoznania sprawy dyscyplinarnej
na podstawie art. 110 § 3 p.u.s.p.

postanowił:

wyznaczyć Sąd Dyscyplinarny przy Sądzie Apelacyjnym w [...]
jako właściwy miejscowo do rozpoznania sprawy dyscyplinarnej
przeciwko P. K. – sędziemu Sądowi Okręgowemu w B.

UZASADNIENIE

W dniu 16 maja 2024 r. do Izby Odpowiedzialności Zawodowej wpłynął
wniosek Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w [...] o
wyznaczenie sądu dyscyplinarnego do rozpoznania sprawy dyscyplinarnej o sygn.
akt [...] przeciwko P. K. – sędziemu Sądowi Okręgowemu w B., któremu został
przedstawiony zarzut popełnienia przewinienia dyscyplinarnego z art. 107 § 1 pkt 5
p.u.s.p.

Sąd Najwyższy – Izba Odpowiedzialności Zawodowej zważył, co następuje.

Zgodnie z treścią art. 110 § 3 p.u.s.p., do rozpoznania spraw, o jakich mowa w art. 110 § 1 pkt 1 lit. a p.u.s.p., dotyczących sędziów sądów rejonowych, właściwy miejscowo jest sąd dyscyplinarny, w okręgu którego pełni służbę sędzia objęty tym postępowaniem. W przypadku, gdy taka sprawa dotyczy sędziego sądu apelacyjnego albo sędziego sądu okręgowego, właściwy jest inny sąd dyscyplinarny wyznaczony na wniosek rzecznika dyscyplinarnego, przez Sąd Najwyższy – Izbę Odpowiedzialności Zawodowej, spośród sądów dyscyplinarnych właściwych dla obszarów apelacji sąsiadujących z obszarem apelacji, w którym znajduje się sąd, w którym pełni służbę sędzia objęty postępowaniem (por. art. 110 § 3 zdanie drugie p.u.s.p.). Sąd Najwyższy – Izba Odpowiedzialności Zawodowej wyznacza ten sąd w terminie siedmiu dni od dnia otrzymania wniosku (por. art. 114 § 7 p.u.s.p.). Orzeka w składzie jednego sędziego (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 18 lipca 2022 r., sygn. akt I ZW 3/22). Sąd Najwyższy w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej rozstrzyga odnośnie do wniosku, o którym mowa w art. 110 § 3 zdanie drugie p.u.s.p., stosując przepisy tejże ustawy o trybie postępowania zawarte w rozdziale zatytułowanym „Odpowiedzialność dyscyplinarna sędziów i asesorów sądowych”.

W niniejszej sprawie, jak wynika z danych zawartych we wniosku, Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w [...], postanowieniem z dnia 3 listopada 2023 r. sporządził na piśmie i przedstawił P. K. – sędziemu Sądu Okręgowego w B. zarzuty dyscyplinarne popełnienia przewinienia dyscyplinarnego z art. 107 § 1 pkt 5 p.u.s.p. Postępowanie to nie dotyczy kategorii spraw, które w pierwszej instancji rozpoznaje Sąd Najwyższy w składzie dwóch sędziów orzekających w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej i jednego ławnika Sądu Najwyższego, określonych w art. 110 § 1 pkt 1 lit. b p.u.s.p.

W związku ze spełnieniem wymogów określonych w art. 110 § 3 zdanie drugie p.u.s.p., Sąd Najwyższy wyznaczył Sąd Dyscyplinarny przy Sądzie Apelacyjnym w [...], jako właściwy miejscowo do rozpoznania w pierwszej instancji sprawy dyscyplinarnej przeciwko P. K. – sędziemu Sądu Okręgowego w B. Wyznaczony sąd dyscyplinarny jest jednym z sądów dyscyplinarnych właściwych

dla obszarów apelacji sąsiadujących bezpośrednio z obszarem apelacji [...], w której znajduje się Sąd Okręgowy w B., gdzie wyżej wymieniony sędzia pełni służbę.

Mając powyższe na względzie, postanowiono jak na wstępie.

[M. T.]

[ms]