

POSTANOWIENIE

Dnia 6 marca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Motuk

w sprawie sędziego Wojskowego Sądu Garnizonowego w P. X. Y.

po rozpoznaniu w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej

na posiedzeniu w dniu 6 marca 2025 r.

wniosku Prezesa Sądu Dyscyplinarnego przy Wojskowym Sądzie Okręgowym w P.

o wyznaczenie sądu dyscyplinarnego do rozpoznania zastrzeżenia złożonego przez

sędziego Wojskowego Sądu Garnizonowego w P. X. Y. do pisemnego zwrócenia

uwagi dokonanego przez Prezesa Wojskowego Sądu Garnizonowego w O. w

związku ze stwierdzonym uchybieniem w zakresie sprawności postępowania

sądowego

na podstawie art. 39a § 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. – Prawo o ustroju

sądów wojskowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 2250), zwanej dalej „u.s.w.”

postanowił:

wyznaczyć Sąd Dyscyplinarny przy Sądzie Apelacyjnym w W. jako

właściwy miejscowo do rozpoznania sprawy zastrzeżenia złożonego

przez sędziego Wojskowego Sądu Garnizonowego w P. X. Y. do

pisemnego zwrócenia uwagi dokonanego przez prezesa Wojskowego

Sądu Garnizonowego w O. w związku ze stwierdzonym uchybieniem

w zakresie sprawności postępowania sądowego w sprawie o sygn. akt

[...].

UZASADNIENIE

Prezes Sądu Dyscyplinarnego przy Wojskowym Sądzie Okręgowym w P. pismem z dnia 25 lutego 2025 r. wystąpił do Sądu Najwyższego – Izby Odpowiedzialności Zawodowej z wnioskiem o przekazanie do rozpoznania sądowi dyscyplinarnemu ustanowionemu dla sędziów sądów powszechnych sprawy o sygn. akt [...], dotyczącej zastrzeżenia złożonego przez sędziego Wojskowego Sądu Garnizonowego w P. X. Y. do pisemnego zwrócenia uwagi dokonanego przez prezesa Wojskowego Sądu Garnizonowego w O. w związku ze stwierdzonym uchybieniem w zakresie sprawności postępowania sądowego w sprawie o sygn. akt [...].

Sprawa dotycząca tego zastrzeżenia została przekazana do rozpoznania Sądowi Dyscyplinarnemu przy Wojskowym Sądzie Okręgowym w P. postanowieniem Sądu Najwyższego z dnia 23 stycznia 2025 r. sygn. akt I ZO 171/24. Powodem takiego rozstrzygnięcia była niemożność utworzenia składu orzekającego w Sądzie Dyscyplinarnym przy Wojskowym Sądzie Okręgowym w W. z uwagi na wyłączenie od udziału w rozpoznaniu sprawy sędziego X. Y. sędziów tamtejszego Sądu.

Również w Sądzie Dyscyplinarnym przy Wojskowym Sądzie Okręgowym w P., z uwagi na wyłączenie ośmiu sędziów poprzedniej jak i obecnej kadencji od udziału w rozpoznaniu wskazanej sprawy, nie można utworzyć trzyosobowego składu orzekającego.

Zgodnie z treścią art. 39a § 4 u.s.w. jeżeli z powodu wyłączenia sędziów rozpoznanie sprawy w danym sądzie dyscyplinarnym nie jest możliwe i nie ma również możliwości przekazania tej sprawy innemu równorzędnemu sądowi dyscyplinarnemu, Sąd Najwyższy – Izba Odpowiedzialności Zawodowej przekazuje sprawę do rozpoznania odpowiedniemu sądowi dyscyplinarnemu ustanowionemu dla sędziów sądów powszechnych.

Z uwagi na to, że w realiach niniejszej sprawy zostały zrealizowane przesłanki wskazane w powołanym przepisie, Sąd Najwyższy wyznaczył Sąd Dyscyplinarny przy Sądzie Apelacyjnym w W., jako właściwy miejscowo do rozpoznania sprawy zastrzeżenia złożonego przez sędziego Wojskowego Sądu

Garnizonowego w P. X. Y. do pisemnego zwrócenia uwagi dokonanego przez prezesa Wojskowego Sądu Garnizonowego w O.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

[M. T.]

[r.g.]