

POSTANOWIENIE

Dnia 20 grudnia 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Motuk

w sprawie A. J. – sędzi Sądu Apelacyjnego w [...]
obwinionej o przewinienie dyscyplinarne z art. 107 § 1 pkt 1 i 5 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2023 poz. 217; dalej: „p.u.s.p.”)
po rozpoznaniu w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej
na posiedzeniu w dniu 20 grudnia 2023 r.
wniosku Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych
o wyznaczenie sądu dyscyplinarnego do rozpoznania sprawy dyscyplinarnej
o sygn. akt [...]
na podstawie art. 110 § 3 p.u.s.p.

postanowił:

wyznaczyć Sąd Dyscyplinarny przy Sądzie Apelacyjnym
w [...] jako właściwy miejscowo do rozpoznania sprawy dyscyplinarnej
przeciwko A. J. – sędzi Sądu Apelacyjnego w [...]

UZASADNIENIE

W dniu 14 grudnia 2023 r. (data prezentaty) do Sądu Najwyższego wpłynął wniosek Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych o wyznaczenie sądu dyscyplinarnego do rozpoznania sprawy dyscyplinarnej o sygn. akt [...] przeciwko A. J. – sędzi Sądu Apelacyjnego w [...], której został przedstawiony zarzut popełnienia przewinienia dyscyplinarnego z art. 107 § 1 pkt 1 i 5 p.u.s.p.

Sąd Najwyższy – Izba Odpowiedzialności Zawodowej zważył, co następuje.

Zgodnie z treścią art. 110 § 3 p.u.s.p., do rozpoznania spraw, o jakich mowa w art. 110 § 1 pkt 1 lit. a p.u.s.p., dotyczących sędziów sądów rejonowych, właściwy miejscowo jest sąd dyscyplinarny, w okręgu którego pełni służbę sędzia objęty tym postępowaniem. W przypadku, gdy taka sprawa dotyczy sędziego sądu apelacyjnego albo sędziego sądu okręgowego, właściwy jest inny sąd dyscyplinarny wyznaczony na wniosek rzecznika dyscyplinarnego, przez Sąd Najwyższy - Izbę Odpowiedzialności Zawodowej, spośród sądów dyscyplinarnych właściwych dla obszarów apelacji sąsiadujących z obszarem apelacji, w którym znajduje się sąd w którym pełni służbę sędzia objęty postępowaniem (por. art. 110 § 3 zdanie drugie p.u.s.p.). Sąd Najwyższy – Izba Odpowiedzialności Zawodowej wyznacza ten sąd w terminie siedmiu dni od dnia otrzymania wniosku (por. art. 114 § 7 p.u.s.p.). Orzeka w składzie jednego sędziego (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 18 lipca 2022 r., sygn. akt I ZW 3/22). Sąd Najwyższy w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej rozstrzyga odnośnie do wniosku, o którym mowa w art. 110 § 3 zdanie drugie p.u.s.p., stosując przepisy tejże ustawy o trybie postępowania zawarte w „Rozdziale 3. Odpowiedzialność dyscyplinarna sędziów i asesorów sądowych.”

W niniejszej sprawie, jak wynika z danych zawartych we wniosku, Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych, w dniu 22 lipca 2020 r. wszczął postępowanie dyscyplinarne przeciwko A. J. – sędzi Sądu Apelacyjnego w [...] i sporządził na piśmie zarzuty dyscyplinarne popełnienia przewinienia dyscyplinarnego z art. 107 § 1 pkt 1 i 5 p.u.s.p. Postępowanie to nie dotyczy kategorii spraw, które w pierwszej instancji rozpoznaje Sąd Najwyższy w składzie dwóch sędziów orzekających w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej i jednego ławnika Sądu Najwyższego, określonych w art. 110 § 1 lit. b p.u.s.p.

W związku ze spełnieniem wymogów określonych w art. 110 § 3 zdanie drugie p.u.s.p., Sąd Najwyższy wyznaczył Sąd Dyscyplinarny przy Sądzie Apelacyjnym w [...], jako właściwy miejscowo do rozpoznania w pierwszej instancji sprawy dyscyplinarnej przeciwko A. J. – sędzi Sądu Apelacyjnego w [...] Wyznaczony sąd dyscyplinarny jest jednym z sądów dyscyplinarnych

właściwych dla obszarów apelacji sąsiadujących z obszarem apelacji k., gdzie ww. sędzia pełni służbę.

Mając powyższe na względzie postanowiono, jak na wstępie.

[M. T.]

[ms]