

POSTANOWIENIE

Dnia 18 października 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Barbara Skoczowska

po rozpoznaniu w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej,
na posiedzeniu w dniu 18 października 2023 r.,
wniosku Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych
Przemysława W. Radzika z dnia 22 lipca 2020 r., który wpłynął do Sądu
Najwyższego w dniu 19 września 2023 r., sygn. akt RDSP [...],
o wyznaczenie sądu dyscyplinarnego właściwego do rozpoznania sprawy
dyscyplinarnej X.Y.. - sędziego Sądu Okręgowego w S., wobec którego wszczęto
postępowanie dyscyplinarne,
na podstawie art. 110 § 3 zdanie drugie ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo
o ustroju sądów powszechnych (Dz.U.2023, poz. 217, dalej jako u.s.p.)

postanowił:

**wyznaczyć Sąd Dyscyplinarny przy Sądzie Apelacyjnym
[...] jako właściwy miejscowo do rozpoznania
w pierwszej instancji sprawy dyscyplinarnej X.Y.. - sędziego
Sądu Okręgowego w S.**

UZASADNIENIE

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych Michał
Lasota wraz z pismem z dnia 7 września 2023 r., przesłał odpis postanowienia
Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych
Przemysława W. Radzika z dnia 22 lipca 2020 r. o wszczęciu postępowania
dyscyplinarnego wobec SSO w S. X.Y.. o przewinienie dyscyplinarne określone w
art. 107 § 1 pkt 1 i 5 u.s.p. Postanowienie to zawierało również decyzję wydaną na
podstawie art. 114 § 7 u.s.p. o zwróceniu się do *Prezesa Sądu Najwyższego*

kierującego pracą Izby Dyscyplinarnej o wyznaczenie sądu dyscyplinarnego właściwego do rozpoznania sprawy w I instancji (pkt. IV).

Zarządzeniem z dnia 22 września 2023 r., sędzia działająca z upoważnienia Prezesa IOZ SN, zwróciła Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych Michałowi Lasocie jego pismo z dnia 7 września 2023 r., które wpłynęło do Sądu Najwyższego w dniu 19 września 2023r. sygn. RDSP [...] (wraz z odpisem postanowienia z dnia 22 lipca 2020 r.), celem jego uzupełnienia oraz nadania właściwej treści w terminie 7 dni pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpoznania. W uzasadnieniu tegoż zarządzenia wskazano, iż wobec nowelizacji ustawy o Sądzie Najwyższym, która weszła w życie w dniu 15 lipca 2022 r. (Dz.U. z 2022 r. poz. 1259) zmieniono zasady wyznaczania sądów dyscyplinarnych i obecnie decyzję w przedmiocie wyznaczenia sądu właściwego do rozpoznania sprawy w I instancji sędziego Sądu Okręgowego wydaje w formie postanowienia Sąd Najwyższy – Izba Odpowiedzialności Zawodowej, a nie jak uprzednio zarządzeniem Prezes Izby Dyscyplinarnej, która została zniesiona art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2022 r., co uniemożliwia rozpoznanie wniosku jako skierowanego do niewłaściwego organu.

Postanowieniem z dnia 3 października 2023 r. sygn. RDSP [...], Rzecznik Dyscyplinarny Sędziów Sądów Powszechnych SSA Piotr Schab, uchylił pkt IV postanowienia Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych z dnia 22 lipca 2020 r. sygn. akt RDSP [...] oraz zwrócił się do Sądu Najwyższego – Izby Odpowiedzialności Zawodowej o wyznaczenie sądu dyscyplinarnego do rozpoznania sprawy sygn. akt RDSP [...] w pierwszej instancji.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Systematyzując niejako niniejszą sprawę wskazać należy, że zgodnie z treścią art. 114 § 7 u.s.p. rzecznik dyscyplinarny w przypadku wszczęcia postępowania dyscyplinarnego przeciwko sędziemu i sporządzeniu zarzutów na piśmie, zwraca się do Sądu Najwyższego – Izby Odpowiedzialności Zawodowej o wyznaczenie sądu dyscyplinarnego do rozpoznania sprawy w pierwszej instancji.

Kwestia sądu właściwego do rozpoznania sprawy dyscyplinarnej sędziego sądu powszechnego unormowana została w art. 110 u.s.p. Z treści § 3 u.s.p. powołanego przepisu wynika, że w przypadku, gdy sprawa dyscyplinarna dotyczy

sędziego sądu apelacyjnego albo sędziego sądu okręgowego, właściwy jest inny sąd dyscyplinarny wyznaczony na wniosek rzecznika dyscyplinarnego, przez Sąd Najwyższy - Izbę Odpowiedzialności Zawodowej, spośród sądów dyscyplinarnych właściwych dla obszarów apelacji sąsiadujących z obszarem apelacji, w którym znajduje się sąd, w którym pełni służbę sędzia objęty postępowaniem.

Niniejsza sprawa dotyczy sędziego Sądu Okręgowego w S. – X.Y., w związku z powyższym, Sąd Najwyższy wyznaczył sąd dyscyplinarny do rozpoznania w pierwszej instancji sprawy dyscyplinarnej przeciwko Panu sędziemu. Wyznaczony Sąd Dyscyplinarny przy Sądzie Apelacyjnym [...] jako właściwy miejscowo, jest jednym z sądów dyscyplinarnych właściwych dla obszarów apelacji sąsiadujących z obszarem apelacji [...], w której znajduje się Sąd Okręgowy w S., gdzie służbę pełni sędzia, którego wniosek dotyczy.

Na zakończenie podkreślić należy, co zostało wskazane powyżej, że postanowienie o wszczęciu postępowania dyscyplinarnego wobec sędziego Sądu Okręgowego w S. X.Y.. zostało wszczęte 22 lipca 2020 r. i w tym dniu Zastępca Rzecznika zdecydował o przedstawieniu sędziemu zarzutu popełnienia przewinienia dyscyplinarnego wymienionego w art. 107 § 1 pkt 1 i 5 u.s.p. oraz o zwróceniu się do Prezesa Izby Dyscyplinarnej o wyznaczenie sądu dyscyplinarnego właściwego do rozpoznania sprawy. Wniosek ten do Sądu Najwyższego wpłynął dopiero w dniu 19 września 2023 r., a więc po ponad trzech latach od jego sporządzenia. Sprawa ta, jako kolejna wskazuje, że postępowania dyscyplinarne były i są nadal wszczynane przeciwko sędziom między innymi w celu ich zastraszenia, a nie z konieczności i zasadności prowadzenia postępowania dyscyplinarnego (por. sprawa o sygn. II ZZ 6/22). Okres ponad 3 lat był bowiem wystarczający nie tylko do złożenia wniosku w Sądzie Najwyższym, ale również do zakończenia postępowania dyscyplinarnego. Każdy sędzia ma bowiem prawo bronić się przed stawianymi mu zarzutami dyscyplinarnymi przed niezawisłym i obiektywnym sądem, a nie trwać w niepewności i oczekiwać na kolejne działania Rzeczników, którzy działają nie tylko opieszale, ale również instrumentalnie.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

[M. T.]

[ał]

