

POSTANOWIENIE

Dnia 1 lutego 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

Prezes SN Wiesław Kozielowicz

na posiedzeniu w dniu 1 lutego 2024 r., w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej, w związku z wnioskiem Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Sądów Powszechnych z dnia 31 stycznia 2024 r. o wyznaczenie sądu dyscyplinarnego do rozpoznania w pierwszej instancji sprawy dyscyplinarnej X.Y. – sędziego Sądu Okręgowego w K.

postanowił:

na podstawie art. 110 § 3 zdanie drugie ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych – dalej powoływana jako u.s.p., wyznaczyć Sąd Dyscyplinarny przy Sądzie Apelacyjnym w [...]. jako właściwy miejscowo do rozpoznania w pierwszej instancji sprawy dyscyplinarnej X.Y. – sędziego Sądu Okręgowego w K.

UZASADNIENIE

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych wnioskiem z dnia 31 stycznia 2024 r., sygn. akt [...], który wpłynął do Sądu Najwyższego w dniu 31 stycznia 2023 r., zwrócił się o wyznaczenie sądu dyscyplinarnego do rozpoznania w pierwszej instancji sprawy dyscyplinarnej X.Y. – sędziego Sądu Okręgowego w K.

Sąd Najwyższy zważył co następuje.

Zgodnie z art. 110 § 3 u.s.p., sądem dyscyplinarnym właściwym do rozpoznania spraw dyscyplinarnych sędziów sądów rejonowych, o jakich mowa w art. 110 § 1 pkt 1 lit. a u.s.p., jest sąd dyscyplinarny, w okręgu którego pełni służbę sędzia objęty tym postępowaniem. Tylko w przypadku, gdy taka sprawa dotyczy sędziego sądu apelacyjnego albo sędziego sądu okręgowego, właściwy jest inny

sąd dyscyplinarny wyznaczony na wniosek rzecznika dyscyplinarnego, przez Sąd Najwyższy - Izbę Odpowiedzialności Zawodowej, spośród sądów dyscyplinarnych właściwych dla obszarów apelacji sąsiadujących z obszarem apelacji, w którym znajduje się sąd, w którym pełni służbę sędzia objęty postępowaniem (por. art. 110 § 3 zdanie drugie u.s.p.). Sąd Najwyższy – Izba Odpowiedzialności Zawodowej wyznacza ten sąd w terminie siedmiu dni od dnia otrzymania wniosku (por. art. 114 § 7 u.s.p.). Orzeka w składzie jednego sędziego, stosując przepisy u.s.p. o trybie postępowania zawarte w „Rozdziale 3. Odpowiedzialność dyscyplinarna sędziów i asesorów sądowych” (por. np. postanowienia Sądu Najwyższego: z dnia 18 lipca 2022 r., sygn. akt I ZW 3/22 i z dnia 27 lipca 2022 r., sygn. akt I ZW 4/22).

W niniejszej sprawie, jak wynika z danych zawartych we wniosku, Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych w dniu 21 grudnia 2022 r. wszczął wobec X.Y. – sędziego Sądu Okręgowego w K., postępowanie dyscyplinarne i sporządził na piśmie zarzuty dyscyplinarne. Zarzucono popełnienie przewinienia dyscyplinarnego z art. 107 § 1 pkt 5 u.s.p. Postanowieniem z dnia 18 czerwca 2023 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych zmienił powyższe postanowienie i zarzucił X.Y. – sędziemu Sądu Okręgowego w K., popełnienie trzech przewinień dyscyplinarnych z art. 107 § 1 pkt 5 u.s.p. Postępowanie prowadzone przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych nie dotyczy zatem kategorii spraw, które w pierwszej instancji rozpoznaje Sąd Najwyższy (por. art. 110 § 1 lit. b u.s.p.). Spełnione są więc wymogi określone w art. 110 § 3 zdanie drugie u.s.p. W tej sytuacji Sąd Najwyższy wyznaczył Sąd Dyscyplinarny przy Sądzie Apelacyjnym w [...]. jako właściwy miejscowo do rozpoznania w pierwszej instancji sprawy dyscyplinarnej SSO X.Y. (jest to jeden z sądów dyscyplinarnych właściwych dla obszarów apelacji sąsiadujących z obszarem apelacji [...], w której znajduje się Sąd Okręgowy w K., gdzie SSO X.Y. pełni służbę).

Kierując się przedstawionymi motywami rozstrzygnięto jak na wstępie.

[M. T.]

[ał]

