

POSTANOWIENIE

Dnia 24 września 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Motuk

w sprawie sędzi Sądu Okręgowego w B. X. Y.

obwinionej o popełnienie przewinienia dyscyplinarnego z art. 107 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 334, z późn. zm., zwanej dalej „u.s.p.”)

po rozpoznaniu w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej
na posiedzeniu w dniu 24 września 2025 r.

wniosku Rzecznika Dyscyplinarnego Ministra Sprawiedliwości o wyznaczenie sądu dyscyplinarnego do rozpoznania sprawy dyscyplinarnej
na podstawie art. 110 § 3 u.s.p.

postanowił:

wyznaczyć Sąd Dyscyplinarny przy Sądzie Apelacyjnym w [...] jako właściwy miejscowo do rozpoznania sprawy dyscyplinarnej przeciwko X. Y. – sędzi Sądu Okręgowego w B.

UZASADNIENIE

W dniu 19 września 2025 r. do Izby Odpowiedzialności Zawodowej Sądu Najwyższego wpłynął wniosek Rzecznika Dyscyplinarnego Ministra Sprawiedliwości z dnia 9 września 2025 r. o wyznaczenie sądu dyscyplinarnego do rozpoznania sprawy dyscyplinarnej o sygn. akt [...] przeciwko X. Y. – sędzi Sądu Okręgowego w B., której został przedstawiony zarzut popełnienia przewinienia dyscyplinarnego z art. 107 § 1 pkt 5 u.s.p.

Sąd Najwyższy – Izba Odpowiedzialności Zawodowej zważył, co następuje.

Zgodnie z treścią art. 110 § 3 u.s.p., do rozpoznania spraw, o jakich mowa w art. 110 § 1 pkt 1 lit. a u.s.p., dotyczących sędziów sądów rejonowych, właściwy miejscowo jest sąd dyscyplinarny, w okręgu którego pełni służbę sędzia objęty tym postępowaniem. W przypadku, gdy taka sprawa dotyczy sędziego sądu apelacyjnego albo sędziego sądu okręgowego, właściwy jest inny sąd dyscyplinarny wyznaczony na wniosek rzecznika dyscyplinarnego, przez Sąd Najwyższy – Izbę Odpowiedzialności Zawodowej, spośród sądów dyscyplinarnych właściwych dla obszarów apelacji sąsiadujących z obszarem apelacji, w którym znajduje się sąd, w którym pełni służbę sędzia objęty postępowaniem (por. art. 110 § 3 zdanie drugie u.s.p.).

W niniejszej sprawie, jak wynika z danych zawartych we wniosku, Rzecznik Dyscyplinarny Ministra Sprawiedliwości postanowieniem z dnia 8 września 2025 r. przedstawił X. Y. – sędzi Sądu Okręgowego w B. – zarzut dyscyplinarny popełnienia przewinienia dyscyplinarnego z art. 107 § 1 pkt 5 u.s.p.

W związku ze spełnieniem wymogów określonych w art. 110 § 3 zdanie drugie u.s.p., Sąd Najwyższy wyznaczył Sąd Dyscyplinarny przy Sądzie Apelacyjnym w [...] jako właściwy miejscowo do rozpoznania w pierwszej instancji wskazanej sprawy dyscyplinarnej. Wyznaczony sąd dyscyplinarny jest jednym z sądów dyscyplinarnych właściwych dla obszarów apelacji sąsiadujących bezpośrednio z obszarem apelacji gdańskiej, gdzie wyżej wymieniona sędzia pełni służbę, przy czym dojazd do tego Sądu oceniany przez pryzmat realnie istniejących połączeń komunikacyjnych będzie dogodny dla stron tego postępowania oraz świadków.

Z powyższych względów Sąd Najwyższy postanowił jak w sentencji.

[M. T.]

[r.g.]

