

POSTANOWIENIE

Dnia 17 sierpnia 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Wiesław Kozielewicz

na posiedzeniu w dniu 17 sierpnia 2023 r., w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej, w kwestii wniosku Prezesa Sądu Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym [...] dnia 9 sierpnia 2023 r., sygn. akt ASDz 2/23, który wpłynął do Sądu Najwyższego w dniu 16 sierpnia 2023 r., o wyznaczenie sądu dyscyplinarnego właściwego do rozpoznania zażalenia Prezesa Sądu Okręgowego w K. na postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego przy Sądzie Okręgowym [...] z dnia 12 maja 2022 r., sygn. akt SD 3/20, o umorzeniu postępowania dyscyplinarnego wobec D. R. – sędziego Sądu Rejonowego [...]

postanowił:

wyznaczyć Sąd Dyscyplinarny przy Sądzie Apelacyjnym [...] jako właściwy do rozpoznania zażalenia Prezesa Sądu Okręgowego w K. na postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego przy Sądzie Okręgowym [...] z dnia 12 maja 2022 r., sygn. akt SD 3/20, o umorzeniu postępowania dyscyplinarnego wobec D. R. – sędziego Sądu Rejonowego [...] i przekazać temu Sądowi sprawę Sądu Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym [...] o sygn. akt ASDz 2/23.

UZASADNIENIE

Unormowanie art. 110 § 3 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych – dalej powoływana jako u.s.p., przewidywało, że w sprawach dyscyplinarnych sędziów sądów powszechnych, wymienionych w art. 110 § 1 pkt 1 lit. a u.s.p., właściwy sąd dyscyplinarny wyznaczał, na wniosek rzecznika dyscyplinarnego, Prezes Sądu Najwyższego kierujący pracą Izby Dyscyplinarnej.

Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej – dalej powoływany jako TSUE, w wyroku z dnia 15 lipca 2021 r. w sprawie C 791/19, uznał że przepisy art. 110 § 3 u.s.p. i art. 114 § 7 u.s.p., w zakresie w jakim powierzają Prezesowi Sądu Najwyższego kierującemu pracą Izby Dyscyplinarnej, prawo do dyskrecjonalnego wyznaczenia sądu dyscyplinarnego właściwego miejscowo do prowadzenia postępowań przeciwko sędziom sądów powszechnych nie spełniają wymogu wynikającego z art. 19 ust.1 akapit drugi TUE, zgodnie z którym sprawy te powinny być rozpoznawane przez sąd „ustanowiony na mocy ustawy.”

Przepisy, o których mowa w powołanym wyroku TSUE zostały zmienione art. 4 ust. 5 lit. d i ust. 10 ustawy z dnia 9 czerwca 2022 r. o zmianie ustawy o Sądzie Najwyższym oraz niektórych innych ustaw, zam. Dz. U. z dnia 14 czerwca 2022 r., poz. 1259, **która weszła w życie w dniu 15 lipca 2022 r.**

Przepis art. 110 § 3 u.s.p., po tej nowelizacji, jako zasadę wprowadza, że do rozpoznania spraw, o jakich mowa w art. 110 § 1 pkt 1 lit. a u.s.p., sędziów sądów rejonowych, właściwy miejscowo jest sąd dyscyplinarny, w okręgu którego pełni służbę sędzia objęty tym postępowaniem. Tylko w przypadku gdy taka sprawa dotyczy sędziego sądu apelacyjnego albo sędziego sądu okręgowego, właściwy jest inny sąd dyscyplinarny wyznaczony na wniosek rzecznika dyscyplinarnego, przez Sąd Najwyższy - Izbę Odpowiedzialności Zawodowej, spośród sądów dyscyplinarnych właściwych dla obszarów apelacji sąsiadujących z obszarem apelacji, w którym znajduje się sąd w którym pełni służbę sędzia objęty postępowaniem (por. art. 110 § 3 zdanie drugie u.s.p.). Sąd Najwyższy – Izba Odpowiedzialności Zawodowej wyznacza ten sąd w terminie siedmiu dni od dnia otrzymania wniosku (por. art. 114 § 7 u.s.p.).

W niniejszej zatem sprawie właściwym do rozpoznania zażalenia Prezesa Sądu Okręgowego w K. na postanowienie Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego przy Sądzie Okręgowym [...] z dnia 12 maja 2022 r., sygn. akt SD 3/20, o umorzeniu postępowania dyscyplinarnego wobec D. R. – sędziego Sądu Rejonowego [...] jest Sąd Dyscyplinarny przy Sądzie Apelacyjnym [...], jednakże z uwagi na treść postanowień tego Sądu z dnia 21 czerwca 2023 r. (k. 86) i z dnia 17 lipca 2023 r. (k. 91) o wyłączeniu siedmiu spośród jedenastu Sędziów orzekających w tym Sądzie, i fakt, iż z pozostałych Sędziów trzech złożyło wnioski o wyłączenie

ich od udziału w rozpoznaniu tej sprawy (k. 92 – 94), a pokrzywdzona sędzia B. R., z mocy prawa jest wyłączona, nie jest możliwe rozpoznanie tego zażalenia przez ten Sąd.

W tym stanie rzeczy, stosując, po myśli art. 128 u.s.p., unormowanie z art. 43 k.p.k., Sąd Najwyższy rozstrzygnął jak na wstępie.

[M. T.]

[ł.n]