

## POSTANOWIENIE

Dnia 9 września 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Motuk

w sprawie sędzi Sądu Okręgowego [...] w W. w stanie spoczynku X. Y.  
obwinionej o popełnienie wykroczenia z art. 97 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. –  
Kodeks wykroczeń (Dz. U. z 2025 r. poz. 734, zwanej dalej „k.w.”) w związku z art.  
23 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (Dz.  
U. z 2024 r. poz. 1251, z późn. zm., zwanej dalej „p.r.d.”)  
po rozpoznaniu w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej  
na posiedzeniu w dniu 9 września 2025 r.  
wniosku Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w [...] o  
wyznaczenie sądu dyscyplinarnego do rozpoznania sprawy o wykroczenie  
na podstawie art. 110 § 3 u.s.p.

postanowił:

wyznaczyć Sąd Dyscyplinarny przy Sądzie Apelacyjnym w [...]1  
jako właściwy miejscowo do rozpoznania sprawy o wykroczenie  
przeciwko X. Y. – sędzi Sądu Okręgowego [...] w W. w stanie  
spoczynku.

## UZASADNIENIE

W dniu 4 września 2025 r. do Sądu Najwyższego – Izby Odpowiedzialności  
Zawodowej wpłynął wniosek Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego przy Sądzie  
Apelacyjnym w [...] o wyznaczenie sądu dyscyplinarnego do rozpoznania sprawy o  
wykroczenie o sygn. akt [...], [...], przeciwko X. Y. – sędzi Sądu Okręgowego [...] w

W. w stanie spoczynku, co do której został sformułowany zarzut popełnienia wykroczenia z art. 97 k.w. w zw. z art. 23 ust. 1 pkt 3 p.r.d.

**Sąd Najwyższy – Izba Odpowiedzialności Zawodowej zważył, co następuje.**

Zgodnie z art. 81 § 1 u.s.p. za wykroczenia sędziego odpowiada tylko dyscyplinarnie. Stosownie do treści art. 110 § 1 pkt 1 lit. a u.s.p. w sprawach dyscyplinarnych sędziów orzekają w pierwszej instancji sądy dyscyplinarne przy sądach apelacyjnych w składzie trzech sędziów, zaś w myśl zdania drugiego art. 110 § 3 u.s.p., do rozpoznania spraw, o jakich mowa w art. 110 § 1 pkt 1 lit. a u.s.p., dotyczących sędziów sądów okręgowych i apelacyjnych, właściwy jest inny sąd dyscyplinarny wyznaczony na wniosek rzecznika dyscyplinarnego, przez Sąd Najwyższy – Izbę Odpowiedzialności Zawodowej, spośród sądów dyscyplinarnych właściwych dla obszarów apelacji sąsiadujących z obszarem apelacji, w którym znajduje się sąd, w którym pełni służbę sędzia objęty postępowaniem. Sąd Najwyższy – Izba Odpowiedzialności Zawodowej wyznacza ten sąd w terminie siedmiu dni od dnia otrzymania wniosku (por. art. 114 § 7 u.s.p.). Orzeka w składzie jednego sędziego (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 18 lipca 2022 r., sygn. akt I ZW 3/22). Sąd Najwyższy w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej rozstrzyga odnośnie do wniosku, o którym mowa w art. 110 § 3 zdanie drugie u.s.p., stosując przepisy tejże ustawy o trybie postępowania zawarte w rozdziale zatytułowanym „Odpowiedzialność dyscyplinarna sędziów i asesorów sądowych”.

W niniejszej sprawie, jak wynika z danych zawartych we wniosku Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w [...], sędzia Sądu Okręgowego [...] w W. w stanie spoczynku X. Y. została obwiniona o popełnienie wykroczenia z art. 97 k.w. w zw. z art. 23 ust. 1 pkt 3 p.r.d.

W związku ze spełnieniem wymogów określonych w art. 110 § 3 zdanie drugie u.s.p., Sąd Najwyższy wyznaczył Sąd Dyscyplinarny przy Sądzie Apelacyjnym w [...]1 jako właściwy miejscowo do rozpoznania w pierwszej instancji sprawy dyscyplinarnej przeciwko X. Y. – sędzi Sądu Okręgowego [...] w W. w stanie spoczynku. Wyznaczony sąd dyscyplinarny jest jednym z sądów dyscyplinarnych

właściwych dla obszarów apelacji sąsiadujących bezpośrednio z obszarem apelacji [...], gdzie wyżej wymieniona sędzia pełniła czynną służbę i nadal, jako sędzia w stanie spoczynku, pozostaje w stosunku służbowym sędziego.

Mając powyższe na względzie, postanowiono jak na wstępie.

[M. T.]

[r.g.]