

POSTANOWIENIE

Dnia 5 grudnia 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Siwek

w sprawie K. S. - sędziego Sądu Okręgowego w Ł.
obwinionego o przewinienie dyscyplinarne z art. 107 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U.2020, poz. 2072) dalej: u.s.p., wyczerpującego jednocześnie znamiona wykroczenia z art. 87 § 1 k.w.
po rozpoznaniu w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej
na posiedzeniu w dniu 5 grudnia 2022 r.
wniosku Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w Lublinie
o wyznaczenie sądu dyscyplinarnego do rozpoznania sprawy dyscyplinarnej
na podstawie art. 110 § 3 u.s.p.

postanowił:

**wyznaczyć Sąd Dyscyplinarny przy Sądzie Apelacyjnym
w Lublinie jako właściwy miejscowo do rozpoznania sprawy
dyscyplinarnej przeciwko K. S. – sędziemu Sądu Okręgowego w
Ł.**

UZASADNIENIE

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego działający przy Sądzie Apelacyjnym w Lublinie wnioskiem z dnia 18 listopada 2022 r. wniósł o wyznaczenie właściwego sądu dyscyplinarnego do rozpoznania w pierwszej instancji sprawy sędziego Sądu Okręgowego w Ł. – K. S., któremu został przedstawiony zarzut, że w dniu 2 września 2022 r. o godzinie 7.15 w miejscowości P., znajdując się w stanie po użyciu alkoholu, przy stwierdzonej zawartości alkoholu w wydychanym powietrzu w ilości 0,11 mg/1, prowadził w ruchu lądowym pojazd mechaniczny, samochód

osobowy marki [...] o numerze rejestracyjnym [...] wyczerpując tym samym znamiona wykroczenia z art. 87 § 1 k.w. czym jednocześnie uchybił godności sędziego, tj. przewinienia dyscyplinarnego w rozumieniu art. 107 § 1 pkt 5 u.s.p.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 114 § 7 u.s.p. rzecznik dyscyplinarny w przypadku wszczęcia postępowania dyscyplinarnego przeciwko sędziemu i sporządzeniu zarzutów na piśmie, zobligowany jest jednocześnie z ich doręczeniem zwrócić się do Sądu Najwyższego – Izby Odpowiedzialności Zawodowej o wyznaczenie sądu dyscyplinarnego do rozpoznania sprawy w pierwszej instancji.

Kwestia sądu właściwego do rozpoznania sprawy dyscyplinarnej sędziego sądu powszechnego unormowana została w art. 110 p.u.s.p. Zgodnie z treścią § 3 tego przepisu, jeżeli sprawa dyscyplinarna dotyczy sędziego sądu apelacyjnego albo sędziego sądu okręgowego, do rozpoznania sprawy dyscyplinarnej właściwy jest sąd dyscyplinarny wyznaczony na wniosek rzecznika dyscyplinarnego, przez Sąd Najwyższy – Izbę Odpowiedzialności Zawodowej, spośród sądów dyscyplinarnych właściwych dla obszarów apelacji sąsiadujących z obszarem apelacji, w którym znajduje się sąd, w którym pełni służbę sędzia objęty postępowaniem.

Niniejsza sprawa dotyczy sędziego Sądu Okręgowego w Ł. – K.S., wobec którego postanowieniem z dnia 18 listopada 2022 r., sygn. akt SD 5/22, Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego działający przy Sądzie Apelacyjnym w Lublinie wszczął postępowanie dyscyplinarne i przedstawił zarzut popełnienia przewinienia dyscyplinarnego z art. 107 § 1 pkt 5 u.s.p., wyczerpującego jednocześnie znamiona wykroczenia z art. 87 § 1 k.w.

W związku z powyższym, Sąd Najwyższy wyznaczył Sąd Dyscyplinarny przy Sądzie Apelacyjnym w Lublinie jako właściwy miejscowo do rozpoznania w pierwszej instancji sprawy dyscyplinarnej przeciwko sędziemu Sądowi Okręgowemu w Ł. – K. S.. Wyznaczony sąd dyscyplinarny jest jednym z sądów dyscyplinarnych właściwych dla obszarów apelacji sąsiadujących z obszarem apelacji [...], w której znajduje się Sąd Okręgowy w Ł., gdzie pełni służbę sędzia, którego wniosek dotyczy.

Z tych względów orzeczono jak w sentencji.