

POSTANOWIENIE

Dnia 25 listopada 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Motuk

w sprawie Ł. S. i T. Z. - sędziów Sądu Okręgowego w K.
obwinionych o przewinienie dyscyplinarne z art. 107 § 1 zdanie pierwsze i § 1 pkt 5
ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych
po rozpoznaniu w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej
na posiedzeniu w dniu 25 listopada 2022 r.
wniosku Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w
Krakowie o wyznaczenie sądu dyscyplinarnego do rozpoznania sprawy
dyscyplinarnej
na podstawie art. 110 § 3 p.u.s.p.

postanowił:

wyznaczyć Sąd Dyscyplinarny przy Sądzie Apelacyjnym w
Katowicach jako właściwy miejscowo do rozpoznania sprawy
dyscyplinarnej przeciwko Ł. S. i T. Z. - sędziom Sądu Okręgowego w
K.

UZASADNIENIE

W dniu 22 listopada 2022 r. (data prezentaty) do Sądu Najwyższego wpłynął
wniosek Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w
Krakowie o wyznaczenie sądu dyscyplinarnego do rozpoznania sprawy
dyscyplinarnej SD 11/22 przeciwko Ł. S. sędziemu Sądu Okręgowego w K.,
któremu został przedstawiony zarzut popełnienia przewinienia dyscyplinarnego z
art. 107 § 1 zdanie pierwsze i § 1 pkt 5 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o
ustroju sądów powszechnych (dalej p.u.s.p.). W tym samym dniu wpłynął także
wniosek Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w

Krakowie o wyznaczenie sądu dyscyplinarnego do rozpoznania sprawy dyscyplinarnej SD 16/22 przeciwko T. Z. sędziemu Sądu Okręgowego w K., któremu został przedstawiony tożsamy zarzut popełnienia przewinienia dyscyplinarnego z art. 107 § 1 zdanie pierwsze i § 1 pkt 5 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (dalej p.u.s.p.). W dniu 23 listopada 2022 r. (data wpływu) Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w Krakowie przesłał odpis postanowienia o połączeniu wymienionych spraw i prowadzeniu ich pod sygnaturą SD 11/22.

W związku z powyższym zarządzeniem sędziego sprawozdawcy z dnia 24 listopada 2022 r. także połączono sprawę dotyczącą Ł. S. zarejestrowaną pod sygnaturą I ZW [...] ze sprawą dotyczącą T. Z. zarejestrowaną pod sygnaturą I ZW [...]1 i dalej obie sprawy są prowadzone pod sygnaturą I ZW [...], zaś sprawa I ZW [...]1 została zakreślona w repertorium, jako załatwiona w inny sposób.

Sąd Najwyższy – Izba Odpowiedzialności Zawodowej zważył, co następuje.

Zgodnie z treścią art. 110 § 3 p.u.s.p., do rozpoznania spraw, o jakich mowa w art. 110 § 1 pkt 1 lit. a p.u.s.p., dotyczących sędziów sądów rejonowych, właściwy miejscowo jest sąd dyscyplinarny, w okręgu którego pełni służbę sędzia objęty tym postępowaniem. Tylko w przypadku, gdy taka sprawa dotyczy sędziego sądu apelacyjnego albo sędziego sądu okręgowego, właściwy jest inny sąd dyscyplinarny wyznaczony na wniosek rzecznika dyscyplinarnego, przez Sąd Najwyższy - Izbę Odpowiedzialności Zawodowej, spośród sądów dyscyplinarnych właściwych dla obszarów apelacji sąsiadujących z obszarem apelacji, w którym znajduje się sąd w którym pełni służbę sędzia objęty postępowaniem (por. art. 110 § 3 zdanie drugie p.u.s.p.). Sąd Najwyższy – Izba Odpowiedzialności Zawodowej wyznacza ten sąd w terminie siedmiu dni od dnia otrzymania wniosku (por. art. 114 § 7 p.u.s.p.). Orzeka w składzie jednego sędziego (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 18 lipca 2022 r., sygn. akt I ZW 3/22). Sąd Najwyższy w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej rozstrzyga odnośnie do wniosku, o którym mowa w art. 110 § 3 zdanie drugie p.u.s.p., stosując przepisy tejże ustawy o trybie

postępowania zawarte w „Rozdziale 3. Odpowiedzialność dyscyplinarna sędziów i asesorów sądowych.”

W niniejszej sprawie, jak wynika z danych zawartych we wnioskach, Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w Krakowie w dniu 4 listopada 2022 r. wszczął postępowanie dyscyplinarne przeciwko sędziom Sądu Okręgowego w K. Ł. S. i T. Z. i sporządził na piśmie zarzuty dyscyplinarne popełnienia przewinienia dyscyplinarnego z art. 107 § 1 zdanie pierwsze i § 1 pkt 5 p.u.s.p. Postępowanie to nie dotyczy kategorii spraw, które w pierwszej instancji rozpoznaje Sąd Najwyższy w składzie dwóch sędziów orzekających w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej i jednego ławnika Sądu Najwyższego, określonych w art. 110 § 1 lit.b p.u.s.p..

W związku ze spełnieniem wymogów określonych w art. 110 § 3 zdanie drugie p.u.s.p., Sąd Najwyższy wyznaczył Sąd Dyscyplinarny przy Sądzie Apelacyjnym w Katowicach, jako właściwy miejscowo do rozpoznania w pierwszej instancji sprawy dyscyplinarnej przeciwko sędziom Sądu Okręgowego w K., Ł. S. i T. Z. Wyznaczony sąd dyscyplinarny jest jednym sądów dyscyplinarnych właściwych dla obszarów apelacji sąsiadujących z obszarem apelacji krakowskiej, w której znajduje się Sąd Okręgowy w K., gdzie ww. sędziowie pełnili służbę.

Mając powyższe na względzie postanowiono, jak na wstępie.