

POSTANOWIENIE

Dnia 3 czerwca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Wojciechowski

w sprawie sędziego Sądu Rejonowego w G. X. Y.
obwinionego o popełnienie przewinienia dyscyplinarnego z art. 107 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 334, z późn. zm., zwanej dalej „u.s.p.”), po rozpoznaniu w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej na posiedzeniu w dniu 3 czerwca 2025 r. wniosku Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego przy Sądzie Okręgowym w O. o wyznaczenie sądu dyscyplinarnego do rozpoznania sprawy dyscyplinarnej,
na podstawie art. 110 § 3 u.s.p.

postanowił:

wniosek pozostawić bez rozpoznania.

UZASADNIENIE

W dniu 29 maja 2025 r. do Izby Odpowiedzialności Zawodowej wpłynął wniosek Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego przy Sądzie Okręgowym w O. o wyznaczenie sądu dyscyplinarnego do rozpoznania sprawy dyscyplinarnej o sygn. akt [...] przeciwko X. Y. – sędziemu Sądu Rejonowego w G., któremu został przedstawiony zarzut popełnienia przewinienia dyscyplinarnego z art. 107 § 1 pkt 5 u.s.p.

Sąd Najwyższy – Izba Odpowiedzialności Zawodowej zważył, co następuje.

Zgodnie z treścią art. 110 § 3 u.s.p., do rozpoznania spraw, o jakich mowa w art. 110 § 1 pkt 1 lit. a u.s.p., dotyczących sędziów sądów rejonowych, właściwy miejscowo jest sąd dyscyplinarny, w okręgu którego pełni służbę sędzia objęty tym postępowaniem. Tylko w przypadku, gdy taka sprawa dotyczy sędziego sądu apelacyjnego albo sędziego sądu okręgowego, właściwy jest inny sąd dyscyplinarny wyznaczony na wniosek rzecznika dyscyplinarnego, przez Sąd Najwyższy – Izbę Odpowiedzialności Zawodowej, spośród sądów dyscyplinarnych właściwych dla obszarów apelacji sąsiadujących z obszarem apelacji, w którym znajduje się sąd, w którym pełni służbę sędzia objęty postępowaniem (por. art. 110 § 3 zdanie drugie u.s.p.). Sąd Najwyższy – Izba Odpowiedzialności Zawodowej wyznacza ten sąd w terminie siedmiu dni od dnia otrzymania wniosku (por. art. 114 § 7 u.s.p.).

Należy przy tym zwrócić uwagę, że w tym incydentalnym postępowaniu, wszczętym wnioskiem rzecznika dyscyplinarnego, Sąd Najwyższy, działający w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej, nie rozpoznaje sprawy dyscyplinarnej, gdyż jedynie wskazuje sąd dyscyplinarny, który będzie właściwy dla rozpoznania sprawy dyscyplinarnej, jeżeli rzecznik dyscyplinarny złoży wniosek o rozpoznanie sprawy dyscyplinarnej, jak też właściwym do rozpoznania np. zażalenia na postanowienie rzecznika dyscyplinarnego o umorzeniu postępowania dyscyplinarnego. Sąd Najwyższy – Izba Odpowiedzialności Zawodowej, w sprawach o jakich mowa w art. 110 § 3 zdanie drugie u.s.p., orzeka jednoosobowo, chyba, że ze względu na szczególną zawłość lub jej wagę Prezes Sądu Najwyższego kierujący pracą Izby Odpowiedzialności Zawodowej zarządzi jej rozpoznanie w składzie trzech sędziów (por. art. 30 §1 k.p.k. w zw. z art. 128 u.s.p.).

W niniejszej sprawie wniosek Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego przy Sądzie Okręgowym w O. o wyznaczenie sądu dyscyplinarnego dotyczy sędziego Sądu Rejonowego w G., a zatem sytuacji, gdy w realiach tej sprawy, z mocy ustawy, właściwym sądem dyscyplinarnym jest Sąd Dyscyplinarny przy Sądzie Apelacyjnym we W.

Z powyższych względów wniosek Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego przy Sądzie Okręgowym w O. z dnia 14 maja 2025 r. o wyznaczenie właściwego sądu dyscyplinarnego, jako bezprzedmiotowy, należało pozostawić bez rozpoznania.

[M. T.]

[r.g.]