

POSTANOWIENIE

Dnia 30 kwietnia 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Motuk

w sprawie sędziego Sądu Rejonowego w K. X. Y.
obwinionego o popełnienie przewinienia dyscyplinarnego z art. 107 § 1 pkt 1 i 5
ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z
2024 r. poz. 334, z późn. zm., zwanej dalej „u.s.p.”)
po rozpoznaniu w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej
na posiedzeniu w dniu 30 kwietnia 2025 r.
wniosku Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w P. o
wyznaczenie sądu dyscyplinarnego do rozpoznania sprawy dyscyplinarnej
na podstawie art. 110 § 3 u.s.p.

postanowił:

wniosek pozostawić bez rozpoznania.

UZASADNIENIE

W dniu 29 kwietnia 2025 r. do Izby Odpowiedzialności Zawodowej wpłynął
wniosek Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w P. o
wyznaczenie sądu dyscyplinarnego do rozpoznania sprawy dyscyplinarnej o sygn.
akt [...] przeciwko X. Y. – sędziemu Sądu Rejonowego w K., któremu został
przedstawiony zarzut popełnienia przewinienia dyscyplinarnego z art. 107 § 1 pkt 1
i 5 u.s.p.

**Sąd Najwyższy – Izba Odpowiedzialności Zawodowej zważył,
co następuje.**

Zgodnie z treścią art. 110 § 3 u.s.p., do rozpoznania spraw, o jakich mowa w art. 110 § 1 pkt 1 lit. a u.s.p., dotyczących sędziów sądów rejonowych, właściwy miejscowo jest sąd dyscyplinarny, w okręgu którego pełni służbę sędzia objęty tym postępowaniem. Tylko w przypadku, gdy taka sprawa dotyczy sędziego sądu apelacyjnego albo sędziego sądu okręgowego, właściwy jest inny sąd dyscyplinarny wyznaczony na wniosek rzecznika dyscyplinarnego, przez Sąd Najwyższy – Izbę Odpowiedzialności Zawodowej, spośród sądów dyscyplinarnych właściwych dla obszarów apelacji sąsiadujących z obszarem apelacji, w którym znajduje się sąd, w którym pełni służbę sędzia objęty postępowaniem (por. art. 110 § 3 zdanie drugie u.s.p.). Sąd Najwyższy – Izba Odpowiedzialności Zawodowej wyznacza ten sąd w terminie siedmiu dni od dnia otrzymania wniosku (por. art. 114 § 7 u.s.p.).

W niniejszej sprawie wniosek Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w P. o wyznaczenie sądu dyscyplinarnego dotyczy sędziego Sądu Rejonowego w K., a zatem sytuacji, gdy w realiach tej sprawy, **z mocy ustawy**, właściwym sądem dyscyplinarnym jest Sąd Dyscyplinarny przy Sądzie Apelacyjnym w P.

Z powyższych względów wniosek Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w P. z dnia 23 kwietnia 2025 r. o wyznaczenie właściwego sądu dyscyplinarnego, jako bezprzedmiotowy, należało pozostawić bez rozpoznania.

[M. T.]

[r.g.]