

POSTANOWIENIE

Dnia 11 grudnia 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Wiesław Kozielowicz

na posiedzeniu w dniu 11 grudnia 2024 r., w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej, w związku z wnioskiem Rzecznika Dyscyplinarnego Ministra Sprawiedliwości z dnia 5 grudnia 2024 r. o wyznaczenie sądu dyscyplinarnego do rozpoznania w pierwszej instancji sprawy: P. S., J. P. i A. B. – sędziów Sądu Apelacyjnego w X..

postanowił:

na podstawie art. 110 § 3 zdanie drugie ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych – dalej powoływana jako u.s.p., wyznaczyć Sąd Dyscyplinarny przy Sądzie Apelacyjnym Y.. jako właściwy miejscowo do rozpoznania w pierwszej instancji sprawy dyscyplinarnej: P. S., J. P. i A. B. – sędziów Sądu Apelacyjnego w X.

UZASADNIENIE

SSO Andrzej Krasnodębski - Rzecznik Dyscyplinarny Ministra Sprawiedliwości wnioskiem z dnia 5 grudnia 2024 r., sygn. akt [...], który wpłynął do Sądu Najwyższego w dniu 10 grudnia 2024 r., zwrócił się o wyznaczenie sądu dyscyplinarnego do rozpoznania w pierwszej instancji sprawy dyscyplinarnej: P. S., J. P. i A. B. – sędziów Sądu Apelacyjnego w X..

Sąd Najwyższy zważył co następuje.

Zgodnie z art. 110 § 3 u.s.p., sądem dyscyplinarnym właściwym do rozpoznania spraw dyscyplinarnych sędziów sądów rejonowych, o jakich mowa w

art. 110 § 1 pkt 1 lit. a u.s.p., jest sąd dyscyplinarny, w okręgu którego pełni służbę sędzieja objęty tym postępowaniem. Tylko w przypadku, gdy taka sprawa dotyczy sędziego sądu apelacyjnego albo sędziego sądu okręgowego, właściwy jest inny sąd dyscyplinarny wyznaczony na wniosek rzecznika dyscyplinarnego, przez Sąd Najwyższy - Izbę Odpowiedzialności Zawodowej, spośród sądów dyscyplinarnych właściwych dla obszarów apelacji sąsiadujących z obszarem apelacji, w którym znajduje się sąd, w którym pełni służbę sędzieja objęty postępowaniem (por. art. 110 § 3 zdanie drugie u.s.p.). Sąd Najwyższy – Izba Odpowiedzialności Zawodowej wyznacza ten sąd w terminie siedmiu dni od dnia otrzymania wniosku (por. art. 114 § 7 u.s.p.). Orzeka w składzie jednego sędziego, stosując przepisy u.s.p. o trybie postępowania zawarte w „Rozdziale 3. Odpowiedzialność dyscyplinarna sędziów i asesorów sądowych” (por. np. postanowienia Sądu Najwyższego: z dnia 18 lipca 2022 r., sygn. akt I ZW 3/22 i z dnia 27 lipca 2022 r., sygn. akt I ZW 4/22).

W niniejszej sprawie, jak wynika z danych zawartych we wniosku, SSO Andrzej Krasnodębski - Rzecznik Dyscyplinarny Ministra Sprawiedliwości w dniu 5 grudnia 2024 r. wszczął wobec P. S., J. P. i A. B. – sędziów Sądu Apelacyjnego w X., postępowanie dyscyplinarne i sporządził na piśmie zarzuty dyscyplinarne. Zarzucono im popełnienie przewinień dyscyplinarnych z art. 107 § 1 pkt 2 i 5 u.s.p. Postępowanie to nie dotyczy zatem kategorii spraw, które w pierwszej instancji rozpoznaje Sąd Najwyższy (por. art. 110 § 1 lit. b u.s.p.). Spełnione są więc wymogi określone w art. 110 § 3 zdanie drugie u.s.p. W tej sytuacji Sąd Najwyższy wyznaczył Sąd Dyscyplinarny przy Sądzie Apelacyjnym w Y. jako właściwy miejscowo do rozpoznania w pierwszej instancji sprawy dyscyplinarnej: P. S., J. P. i A. B. – sędziów Sądu Apelacyjnego w X. (jest to jeden z sądów dyscyplinarnych właściwych dla obszarów apelacji sąsiadujących z obszarem apelacji [...], w której znajduje się Sąd Apelacyjny w X., gdzie pełnią służbę sędziowie: P. S., J. P. i A. B.).

Kierując się przedstawionymi motywami rozstrzygnięto jak na wstępie.

[M. T.]

[a.ł]

