

WYCIĄG Z PROTOKOŁU

Dnia 12 lutego 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Barbara Skoczowska (przewodniczący)

SSN Zbigniew Korzeniowski (sprawozdawca)

Ławnik SN Jarosław Gałkiewicz

Protokolant inspektor sądowy Anna Tarasiuk

Sprawę wywołano o godz.: 12:16

Rozprawa odbyła się jawnie.

Na rozprawę stawili się:

Nie stawiała się sędzia Sądu Okręgowego w stanie spoczynku X.Y., powiadomiona prawidłowo (k. 258).

Nie stawiał się obrońca adw. P. I., powiadomiony prawidłowo o terminie (k.257).

Przewodnicząca ujawniła wniosek obrońcy adw. P. I. z dnia 10.02.2025 r. o zmianę terminu rozprawy wraz z kserokopią zaświadczenia lekarskiego wydanego przez lekarza sądowego przy Sądzie Okręgowym w B., z którego wynika, iż sędzia jest chora i przewidywany termin niezdolności do stawienia się na wezwanie to 15.02.2025 r.

Nie stawiał się Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w B., powiadomiony prawidłowo o terminie (k.257).

Przewodnicząca ujawniła uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 27 sierpnia 2020 r. sygn. I DO 33/20 (k. 12 i następne), uchwałę SN z dnia 14 grudnia 2020 r., II DO 103/20 (k. 29 i następne), akt oskarżenia z dnia 17 marca 2021 r. (k. 89 i następne), postanowienie Sądu Okręgowego w W. z dnia 14 marca 2024 r. sygn. [...] (k. 224 i następne), pismo Prokuratury Krajowej z dnia 21 października 2024 r. (k. 250).

Sąd Najwyższy postanowił:

na mocy art. 35 § 1 k.p.k. stwierdzić swą niewłaściwość do rozpoznania sprawy dyscyplinarnej sędziego Sądu Okręgowego w B. w stanie spoczynku X.Y. i sprawę do rozpoznania przekazać Sądowi Dyscyplinarnemu przy Sądzie Apelacyjnym w G. Analiza akt sprawy o sygn. I ZSK 41/22, a przede wszystkim wskazanych powyżej dokumentów jednoznacznie wskazuje, iż Izba Odpowiedzialności Zawodowej Sądu Najwyższego nie jest właściwa do rozpoznania niniejszej sprawy dyscyplinarnej. Wskazać należy, iż wniosek o przeprowadzenie postępowania dyscyplinarnego skierowany został do Sądu Najwyższego z uwagi na fakt, iż zdaniem Rzecznika Dyscyplinarnego przewinienie dyscyplinarne zarzucane X.Y. miało wyczerpywać równocześnie znamiona przestępstwa. W obecnej chwili do Sądu Najwyższego IOZ nie wpłynął nawet ponowny wniosek prokuratury o zezwolenie na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej. W takiej sytuacji brak jest jakichkolwiek podstaw prawnych do rozpoznawania niniejszej sprawy.

(...)

[M. T.]

[a.ł]