

POSTANOWIENIE

Dnia 15 maja 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Barbara Skoczowska

w sprawie X. Y. – prokurator Prokuratury Rejonowej w K.
po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 15 maja 2025 r.
z urzędu, bez udziału stron,
kwestii przedłużenia zawieszenia X. Y. – prokurator Prokuratury Rejonowej w K. w czynnościach służbowych,
na podstawie art. 150 § 4 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. – Prawo o prokuraturze

postanowił:

- 1. przedłużyć zawieszenie w czynnościach X. Y. - prokurator Prokuratury Rejonowej w K. na dalszy, niezbędny okres sześciu miesięcy, tj. do dnia 19 listopada 2025 r.**
- 2. na podstawie art. 98 § 2 k.p.k. w zw. z art. 171 pkt 1 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o Prokuraturze odroczyć sporządzenie uzasadnienia na czas do 7 dni.**

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 4 kwietnia 2025 r. skierowanym do Izby Odpowiedzialności Zawodowej Sądu Najwyższego, Zastępcą Rzecznika Dyscyplinarnego Prokuratora Generalnego dla [...] okręgu regionalnego

wniosła o rozpoznanie sprawy dyscyplinarnej przeciwko X. Y. – prokurator Prokuratury Rejonowej w K. obwinionej o popełnienie przewinienia dyscyplinarnego polegającego na tym, że:

I. w dniu 19 lutego 2024 r. w miejscowości N., gmina [...], powiat [...], kierowała samochodem osobowym marki M. o nr rej. [...] znajdując się w stanie nietrzeźwości, potwierdzonym badaniem Alcosensor IV CM:

- 1 badanie godz. 8:01 - 0,42 mg/1 alkoholu w wydychanym powietrzu

- II Badanie o godz. 8:18- 0,40 mg/1 alkoholu w wydychanym powietrzu

Następnie potwierdzonym badaniami urządzeniem Alkometr A2.0:

- III badanie, godz. 8:55- 0,23 mg/1 alkoholu w wydychanym powietrzu

- IV badanie godz. 8:58- 0,24 mg/1 alkoholu w wydychanym powietrzu czym uchybiła godności sprawowanego urzędu

tj. o przewinienie dyscyplinarne określone w art. 137 § 1 pkt. 5 ustawy- Prawo o prokuraturze

Jednocześnie we wniosku tym Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego wskazała, że postanowieniem z dnia 20 lutego 2024 r. sygn. [...] Prokurator Okręgowy w K. zawiesił prokurator X. Y. w czynnościach służbowych na okres 6 miesięcy, które to zawieszenie było systematycznie przedłużane na dalsze, niezbędne okresy, tj. postanowieniem z dnia 6 sierpnia 2024 r., sygn. akt [...] do dnia 19 listopada 2024 r. oraz postanowieniem z dnia 18 listopada 2024 r., sygn. akt [...] do dnia 19 maja 2025 r.

W dniu 4 listopada 2024 r. Zastępca Prokuratora Okręgowego w S. sygn. [...], wystąpiła do Sądu Najwyższego - Izby Odpowiedzialności Zawodowej z wnioskiem o podjęcie uchwały w przedmiocie zezwolenia na pociągnięcie

prokurator Prokuratury Rejonowej w K. – X. Y. do odpowiedzialności karnej za czyn z art. 178a § 1 k.k. Sprawa ta została zarejestrowana w Sądzie Najwyższym - Izbie Odpowiedzialności Zawodowej pod sygn. akt I ZI 67/24, a termin jej rozpoznania został wyznaczony na dzień 2 października 2025 r.

Sąd zważył co następuje:

Treść postawionego X. Y. zarzutu, którego podstawę faktyczną tworzą okoliczności związane z prowadzeniem pojazdu w stanie nietrzeźwości, wymagają czasowego odsunięcia obwinionej od wykonywania obowiązków służbowych na stanowisku prokuratora. W ocenie Sądu Najwyższego, mając na uwadze charakter zarzucanego obwinionej przewinienia dyscyplinarnego, nie ustały przesłanki uzasadniające zawieszenie jej w czynnościach. Dalsze wykonywanie czynności służbowych przez wskazaną we wniosku prokurator godziłoby z oczywistych przyczyn w autorytet i godność sprawowanego urzędu oraz w wizerunek i dobre imię Prokuratury jako organu działającego na podstawie i w ramach prawa, a tym samym w interes publiczny. Należy przy tym zaznaczyć, że wydanie postanowienia o przedłużeniu zawieszenia prokuratora w czynnościach w żadnej mierze nie rozstrzyga o jego odpowiedzialności za popełnienie przewinienia dyscyplinarnego.

Przedłużenie okresu zawieszenia prokurator X. Y. w czynnościach służbowych dostosowane zostało do realnego, możliwego czasu trwania postępowania dyscyplinarnego przed Sądem Najwyższym, zważywszy chociażby na fakt, iż wniosek o rozpoznanie sprawy dyscyplinarnej wpłynął do tut. Sądu w dniu 7 maja 2025 r., jednocześnie Sąd Najwyższy miał w polu widzenia to, że postępowanie w przedmiocie zezwolenia na pociągnięcie prokurator do odpowiedzialności karnej nie zostało jeszcze prawomocnie zakończone.

Z tych wszystkich względów, na podstawie 150 § 4 Prawo o prokuraturze orzeczono jak na wstępie.

[M. T.]