

POSTANOWIENIE

Dnia 1 października 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Zbigniew Korzeniowski

Protokolant starszy inspektor sądowy Łukasz Kaczmarek

w sprawie obwinionego sędziego Sądu Rejonowego w O. P. J.

po rozpoznaniu w Izbie Odpowiedzialności Zawodowej na posiedzeniu 1 października 2024 r., w przedmiocie oświadczenia Rzecznika Dyscyplinarnego Ministra Sprawiedliwości Włodzimierza Brazewicza z 18 marca 2024 r. o cofnięciu wniosku o rozpoznanie sprawy dyscyplinarnej,

postanowił:

1. na podstawie art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k. w zw. z art. 128 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych umorzyć postępowanie dyscyplinarne wobec P. J. - sędziego Sądu Rejonowego w O. odnośnie do zarzucanych mu czynów;
2. kosztami postępowania obciążyć Skarb Państwa.

Pismem z 4 lutego 2021 r., sygn. akt [...], Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych, wniósł o rozpoznanie przez Sąd Najwyższy, sprawy dyscyplinarnej przeciwko P. J. sędziemu Sądu Rejonowego w O., obwinionemu o to, że:

1. 17 października 2015 roku o godzinie 16:15 w miejscowości W. uchybił godności urzędu w ten sposób, że na odcinku drogi krajowej nr [...], prowadząc samochód osobowy marki [...] o nr rej. [...] w obszarze zabudowanym, nie zastosował się do istniejącego na tym odcinku drogi ograniczenia prędkości do 50 km/h, prowadząc pojazd z prędkością 101 km/h, wyczerpując w ten sposób znamiona

wykroczenia z art. 92a k.w., to jest o czyn z art. 107 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych;

2. 28 marca 2019 r. w O. jako sędzia sprawozdawca w sprawie o sygn. akt [...] przeciwko P. K. i innym, zawisłej w Sądzie Rejonowym w O. w [...] Wydziale Karnym, złożył w trybie art. 41 § 1 k.p.k. w zw. z art. 42 § 1 k.p.k. żądanie wyłączenia od udziału w sprawie, w którym podał nieprawdę co do istnienia okoliczności mogących wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności, poprzez powołanie się na wieloletnią osobistą znajomość z J. K., starszą sekretarz sądową, będącą żoną oskarżonego P. K., w tym na darzenie się wzajemnym zaufaniem, powierzanie sobie problemów z życia rodzinnego, także tych dotyczących wskazanego postępowania, a także wzajemną pomoc, podczas, gdy z J. K. łączyła go jedynie relacja służbowa, czym uchybił godności urzędu, to jest o czyn z art. 107 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych;
3. 27 kwietnia 2019 r. w O. jako sędzia sprawozdawca w sprawie o sygn. akt [...] przeciwko P. K. i innym, zawisłej w Sądzie Rejonowym w O. w [...] Wydziale Karnym, złożył w trybie art. 41 § 1 k.p.k. w zw. z art. 42 § 1 k.p.k. żądanie wyłączenia od udziału w sprawie, w którym podał nieprawdę co do istnienia okoliczności mogących wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności, poprzez powołanie się na wieloletnią osobistą znajomość z J. K., starszą sekretarz sądową, będącą żoną oskarżonego P. K., w tym na pogłębiony i nacechowany emocjami charakter znajomości, podczas, gdy z J. K. łączyła go jedynie relacja służbowa, jak też poprzez powołanie się na rozmowy z J. K. o wskazanej sprawie, podczas, gdy takie rozmowy nie były prowadzone, czym uchybił godności urzędu, to jest o czyn z art. 107 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych;
4. 20 listopada 2019 r. w O. przekroczył swoje uprawnienia w ten sposób, że jako funkcjonariusz publiczny, to jest sędzia zasiadający w składzie Sądu Okręgowego w O., będący przewodniczącym i sprawozdawcą, podczas rozpoznawania w sprawie o sygn. akt [...] apelacji pozwanej od wyroku Sądu Rejonowego w L. z 7 czerwca 2019 r. w sprawie o sygn. akt [...], w składzie którego jako przewodniczący i sprawozdawca zasiadał sędzia D. I., co do

którego wniosek o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego został przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z 9 stycznia 2019 r., doprowadził do wydania bez podstawy prawnej postanowienia, którym nakazano Szefowi Kancelarii Sejmu Pani Agnieszce Kaczmarskiej „przedstawienie oryginałów lub urzędowo poświadczonych odpisów dokumentów w postaci złożonych w Kancelarii Sejmu w związku z obwieszczeniem Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 stycznia 2018 r. o rozpoczęciu procedury zgłaszania kandydatów na członków Krajowej Rady Sądownictwa wybieranych spośród sędziów (M. P. poz. 10) zgłoszeń oraz wykazów obywateli i wykazów sędziów popierających kandydatów na członków Krajowej Rady Sądownictwa, o których mowa w art. 11 a i art. 11 b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 84 ze zm.), następnie wybranych do Krajowej Rady Sądownictwa na mocy uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 6 marca 2018 r. w sprawie wyboru członków Krajowej Rady Sądownictwa (M. P. poz. 276) oraz oświadczeń obywateli lub sędziów o wycofaniu poparcia dla tych kandydatów i przesłanie tych dokumentów do Sądu Okręgowego w O. celem dołączenia ich do akt sprawy o sygn. [...] - w terminie tygodniowym od doręczenia Kancelarii Sejmu odpisu niniejszego postanowienia - pod rygorem skazania na grzywnę w przypadku nieuzasadnionej odmowy przedstawienia wszystkich wskazanych dokumentów”, przyznając sobie kompetencję do oceny prawidłowości, w tym legalności, wyboru członków Krajowej Rady Sądownictwa, a przez to przyznając sobie kompetencję do oceny prawidłowości, w tym legalności, wykonywania przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej prerogatywy powoływania sędziów, działając na szkodę interesu publicznego wyrażającego się w prawidłowym funkcjonowaniu wymiaru sprawiedliwości, czym uchybił godności urzędu, to jest o czyn z art. 107 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych;

5. 26 listopada 2019 r. w O. przedstawił przedstawicielom mediów twierdzenia i oceny związane z pełnionym urzędem, a dotyczące delegowania do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w O. i odwołania z delegowania, które zostały następnie opublikowane, wbrew normie z art. 89 § 1 ustawy z dnia

27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych, to jest o czyn z art. 107 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Na podstawie zarządzenia Prezesa Sądu Najwyższego kierującego pracą Izby Dyscyplinarnej, wniosek Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych z 4 lutego 2021 r., wpisano do repertorium I DSK.

Pomimo wyznaczenia zarządzeniem z 7 kwietnia 2022 r. składu orzekającego do dnia 14 lipca 2022 r. sprawa nie została zakończona. Z tego powodu, jak również w związku z wejściem w życie w dniu 15 lipca 2022 r., art. 8 ust. 1-4 ustawy z dnia 9 czerwca 2022 r. o zmianie ustawy o Sądzie Najwyższym oraz niektórych innych ustaw, zarządzeniem Prezesa Sądu Najwyższego kierującego pracą Izby Dyscyplinarnej z 14 lipca 2022 r., uchylono zarządzenie o wyznaczeniu składu z 7 kwietnia 2022 r. i po ponownej rejestracji przekazano akta Prezesowi Sądu Najwyższego kierującemu pracą Izby Odpowiedzialności Zawodowej, celem wyznaczenia składu orzekającego zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Zarządzeniem Nr 25/11 Prezesa Izby Odpowiedzialności Zawodowej z 27 września 2022 r., sprawie nadano sygn. akt I ZSK 24/22 i przydzielono SSN Zbigniewowi Korzeniowskiemu, jako sędziemu sprawozdawcy.

Decyzją Ministra Sprawiedliwości z 12 marca 2024 r., na podstawie art. 112 b § 1 i 2 usp sędzia Sądu Apelacyjnego w Gdańsku Włodzimierz Brazewicz został powołany na Rzecznika Dyscyplinarnego Ministra Sprawiedliwości do prowadzenia sprawy o sygn. akt: I ZSK 24/22, a postanowieniem z 15 marca 2024 r., sygn. [...], Rzecznik Dyscyplinarny Ministra Sprawiedliwości Włodzimierz Brazewicz, wstąpił do postępowania dyscyplinarnego prowadzonego pod sygn. I ZSK 24/22.

W dalszej kolejności, pismem z 18 marca 2024 r. Rzecznik Dyscyplinarny Ministra Sprawiedliwości Włodzimierz Brazewicz, złożył oświadczenie o cofnięciu wniosku o rozpoznanie sprawy dyscyplinarnej sędziego P. J., w sprawie I ZSK 24/22. Jednocześnie na podstawie art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k. wniósł o umorzenie postępowania dyscyplinarnego, z uwagi na brak skargi uprawnionego oskarżyciela.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Rzecznik Dyscyplinarny Ministra Sprawiedliwości pismem z 18 marca 2024 r. cofnął wniosek z 4 lutego 2021 r. o rozpoznanie przez Sąd Najwyższy sprawy dyscyplinarnej przeciwko P. J. sędziemu Sądu Rejonowego w O.

W takiej sytuacji odpowiednie zastosowanie ma przepis art. 14 ust. 2 k.p.k. w zw. z art. 128 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (usp). Cofnięcie wniosku powoduje umorzenie postępowania na podstawie przepisu art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k. w zw. z art. 128 usp.

[M. T.]

[P.F.]