

POSTANOWIENIE

Dnia 17 czerwca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

Prezes SN Wiesław Kozielowicz (przewodniczący)

SSN Barbara Skoczowska (sprawozdawca)

Ławnik SN Marek Molczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 17 czerwca 2025 r.

w sprawie prokuratora **X. Y.**

wniosku Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Prokuratora Generalnego dla [...]

okręgu regionalnego z dnia 6 maja 2025 r. o przedłużenie okresu zawieszenia w

czynnościach prokuratora Prokuratury Rejonowej w Z. X. Y.,

na podstawie art. 150 § 4 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. - Prawo o prokuraturze

postanowił:

**przedłużyć zawieszenie w czynnościach prokuratora
Prokuratury Rejonowej w Z. – X. Y. na dalszy, niezbędny okres 6
miesięcy, tj. do dnia 21 grudnia 2025 r.**

UZASADNIENIE

Obwinionemu prokuratorowi X. Y. zarzucono popełnienie przewinień dyscyplinarnych wypełniających dyspozycje art. 137 § 1 pkt 5 Prawo o prokuraturze.

Postanowieniem Prokuratora Regionalnego we W. z dnia 21 września 2021 r. wobec obwinionego – prokuratora X. Y. został zastosowany środek zapobiegawczy w postaci zawieszenia w czynnościach na okres 6 miesięcy, który kolejno postanowieniami Sądu Dyscyplinarnego przy Prokuratorze Generalnym z

dnia 16 marca 2022 r., z dnia 15 września 2022 r., z dnia 20 marca 2023 r. i z dnia 11 września 2023 r. był systematycznie przedłużany na dalsze, niezbędne okresy.

Pismem z dnia 2 listopada 2023 r. skierowanym do Izby Odpowiedzialności Zawodowej Sądu Najwyższego, Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Prokuratora Generalnego dla [...] okręgu regionalnego wniósł o rozpoznanie sprawy dyscyplinarnej przeciwko X. Y. – prokuratorowi Prokuratury Rejonowej w Z., obwiniając o popełnienie dwóch przewinień dyscyplinarnych określonych w art. 137 § 1 pkt 5 prawo o prokuraturze, wnosząc jednocześnie o przedłużenie zawieszenia obwinionego w czynnościach prokuratora na dalszy okres, niezbędny do rozpoznania sprawy dyscyplinarnej.

Na wniosek zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Prokuratora Generalnego dla [...] okręgu regionalnego, Sąd Najwyższy Izba Odpowiedzialności Zawodowej postanowieniem z dnia 19 grudnia 2023 r. przedłużył środek tymczasowy w postaci zawieszenia w czynnościach prokuratora na dalszy okres 6 miesięcy, tj. do dnia 21 czerwca 2024 r., a następnie postanowieniem z dnia 14 czerwca 2024 r. do dnia 21 grudnia 2024 r.

Jednocześnie, Sąd Najwyższy uchwałą z 9 maja 2023 r., sygn. akt I ZI 41/22, zezwolił na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej prokuratora Prokuratury Rejonowej w Z. X. Y. za przestępstwo z art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. z 2020 r. poz. 2050 — tj.) w zb. z art. 157 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk.

Zażalenie na przedmiotową uchwałę złożył prokurator Prokuratury Rejonowej w Z. – X. Y. wnosząc o zmianę zaskarżonej uchwały. Sprawa ta została zarejestrowana w repertorium Izby Odpowiedzialności Zawodowej Sądu Najwyższego pod sygn. akt II ZIZ 25/23 i w chwili obecnej oczekuje na rozpoznanie wniosku obwinionego z dnia 14 grudnia 2023 r. o zbadanie spełnienia wymogów niezawisłości i bezstronności sędziowskiej SSN Marka Dobrowolskiego (członka wyznaczonego do składu orzekającego w sprawie II ZIZ 25/23) zarejestrowanego pod sygn. I ZB 120/23, w której to sprawie postanowieniem Sądu Najwyższego z dnia 21 lutego 2024 r. postępowanie zostało zawieszone do czasu rozpatrzenia przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej w trybie art. 267 TFUE pytań prawnych zadanych przez Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 20 października

2023 r., sygn. III CB 40/23 oraz w postanowieniach z dnia 11 stycznia 2024 r., sygn. akt: I ZB 73/22, I ZB 81/23 i I ZB 91/23.

To spowodowało, że prowadzone przez Prokuraturę Regionalną w L. postępowanie przygotowawcze o sygn. [...] w sprawie o czyn z art. 58 ust. 1 ustawy z 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (t. jedn. Dz. U. z 2020 roku, poz. 2050) w zw. z art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., zostało zawieszone postanowieniem z dnia 17 kwietnia 2024 r. prokuratora Prokuratury Okręgowej w L. del. do Prokuratury Regionalnej w L. z uwagi na długotrwałą przeszkodę uniemożliwiającą prowadzenia postępowania polegającą na niemożności wydania postanowienia o przedstawieniu zarzutów X. Y. i przeprowadzenia z jego udziałem czynności procesowych w postaci ogłoszenia postanowienia i przesłuchania w charakterze podejrzanego.

To z kolei skutkowało wydaniem przez Sąd Najwyższy w dniu 7 maja 2024 r., w sprawie I ZSK 20/23, postanowienia o zawieszeniu postępowania w przedmiocie rozpoznania sprawy dyscyplinarnej X. Y. o czyn z art. 137 § 1 pkt 5 prawo o prokuraturze, do czasu prawomocnego zakończenia postępowania karnego w sprawie o sygn. [...].

Wobec powyższego, Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Prokuratora Generalnego dla [...] okręgu regionalnego w dniu 13 listopada 2024 r. złożył do Sądu Najwyższego kolejny wniosek o przedłużenie okresu zawieszenia obwinionego X. Y. w czynnościach prokuratora, na dalszy okres, niezbędny do rozpoznania sprawy dyscyplinarnej.

Sąd Najwyższy postanowieniem z dnia 12 grudnia 2024 r. przedłużył zawieszenie w czynnościach prokuratora X. Y. na dalszy, niezbędny okres 6 miesięcy, tj. do dnia 21 czerwca 2025 r.

Sąd zważył co następuje:

Treść postawionych X. Y. zarzutów, których podstawę faktyczną tworzą okoliczności związane z udzielaniem innej osobie, wbrew przepisom ustawy z 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, środka odurzającego w postaci ciastek stanowiących przetwory konopi innych niż włókniste z zawartością THC, a także uczestniczenie w szkoleniu znajdując w stanie nietrzeźwości oraz pod wpływem środka odurzającego, wymagają czasowego odsunięcia go od

wykonywania obowiązków służbowych na stanowisku prokuratora, albowiem dalsze wykonywanie czynności służbowych przez wskazanego prokuratora podważałoby w oczach opinii publicznej autorytet urzędu prokuratorskiego oraz autorytet prokuratury jako organu wykonującego zadania w zakresie ścigania przestępstw oraz stojącego na straży praworządności. Osłabiałoby także zaufanie społeczne do urzędu prokuratorskiego.

W realiach faktycznych sprawy nie ustały przesłanki uzasadniające zawieszenie w czynnościach prokuratora X. Y. W orzecznictwie Sądu Najwyższego przyjmuje się, że w postępowaniu w przedmiocie zawieszenia w czynnościach służbowych sąd dyscyplinarny nie rozstrzyga o zasadności zarzutów sformułowanych we wniosku o rozpoznanie sprawy dyscyplinarnej, a tylko o zasadności odsunięcia prokuratora (sędziego) od wykonywania obowiązków służbowych w związku ze sformułowanymi zarzutami (por. np. uchwała Sądu Najwyższego -Sądu Dyscyplinarnego z dnia 23 września 2002 r., sygn. akt SNO 30/02, OSNSD 2002, poz. 12). Oczywistym jest, że prokurator, któremu zarzuca się popełnienie przewinienia dyscyplinarnego wyczerpującego znamiona umyślnego przestępstwa, a tak jest właśnie w niniejszej sprawie, nie powinien wykonywać czynności służbowych w okresie, gdy trwa postępowanie dyscyplinarne, w którym obwiniono go o popełnienie tego rodzaju przewinienia dyscyplinarnego.

Co do okresu, na jaki zostało przedłużone zawieszenie w czynnościach służbowych, to Sąd Najwyższy miał w polu widzenia to, że postępowanie w sprawie dyscyplinarnej prokuratora (sygn. I ZSK 20/23) zostało zawieszone do czasu prawomocnego zakończenia postępowania karnego, co do czynu odpowiadającego czynowi zarzucanemu prokuratorowi w punkcie 1 wniosku o rozpoznanie sprawy dyscyplinarnej, a postępowanie w przedmiocie zezwolenia na pociągnięcie go do tej odpowiedzialności nie zostało jeszcze prawomocnie zakończone. Przedłużając okres zawieszenia, Sąd Najwyższy miał na względzie czas niezbędny do rozpatrzenia przez Sąd Najwyższy zażalenia prokuratora X. Y. na uchwałę zezwalającą na jego pociągnięcie do odpowiedzialności karnej. Stosownie do wyniku postępowania w sprawie o sygn. akt II ZIZ 25/23, zajdzie potrzeba rozważenia, czy dalsze jego zawieszenie w czynnościach służbowych jest konieczne.

Z tych wszystkich względów, na podstawie 150 § 4 Prawo o prokuraturze
orzeczono jak na wstępie.

[M. T.]

[r.g.]